



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№10-УД24-2-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 февраля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Кочиной И.Г., Истоминой Г.Н.,
с участием:
прокурора Полтавец И.Г.,
осужденной Метелевой Е.В.,
адвоката Шевченко Е.М.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении осужденной **Метелевой Елены Витальевны** по ее кассационной жалобе на приговор Кировского областного суда от 3 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденной Метелевой Е.В. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших кассационную жалобу, прокурора Полтавец И.Г., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Кировского областного суда от 3 апреля 2023 года Метелева Е.В., [REDACTED]

судимая приговорами:

- от 14 ноября 2018 г. (с учетом изменений от 10.01.2019 г.) по п.п.«в»,«г» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 1 год 10 месяцев;
- от 14 февраля 2019 г. по ч.2 ст.160, ч.1 ст.158, ч.5 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 2 года 10 месяцев;
- от 17 июня 2019 г. по п.п.«в»,«г» ч.2 ст.158, ч.5 ст.69 УК РФ (с учетом изменений от 10.01.2019 г.) к лишению свободы на 3 года 3 месяца, постановлением от 30.04.2021 г. освобожденная 12.05.2021 г. условно-досрочно на 3 месяца 3 дня;
- 29 марта 2022 г. по п.«г» ч.3 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 1 год;
- 12 мая 2022 г. по п.«в» ч.2 ст.158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на 1 год 4 месяца,

осуждена:

по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 16 лет,
по ч. 2 ст. 167 УК РФ - к лишению свободы на 2 года,
на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - к лишению свободы на 17 лет,
на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания по настоящему приговору с наказанием по приговору от 12.05.2022 г. – к лишению свободы на 18 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Приняты решения о мере пресечения, зачету времени содержания под стражей в отбытие наказания, по процессуальным издержкам и вещественным доказательствам.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 года приговор изменен:

действия Метелевой Е.В. переквалифицированы с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.1 ст.167 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«а» ч.2 ст.105 и ч.1 ст.167 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания по настоящему приговору с наказанием по приговору от 12.05.2022 г. окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

С учетом внесенных в приговор изменений Метелева Е.В. осуждена за

убийство трех лиц - Д [REDACTED], Щ [REDACTED] и К [REDACTED] а также за умышленное уничтожение имущества Б [REDACTED] повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 13 марта 2022 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная отрицает свою причастность к совершению преступлений и указывает, что 13 марта вечером она находилась в доме, принадлежащем Б [REDACTED], вместе с Е [REDACTED] И [REDACTED], Д [REDACTED] и незнакомым мужчиной. После конфликта незнакомого мужчину выгнали из дома и заперли дверь в жилую часть. Затем она вышла из дома в пристройку и заметила там разгорающийся костер, возвратилась в дом, сказала, что в сених огонь, взяла свою сумку и ушла в приют, откуда ее забрали сотрудники полиции. Отмечает, что она не пыталась скрыться, что факт нахождения ее в состоянии алкогольного опьянения не был установлен экспертным путем. Настаивая на своей невинности, указывает на отсутствие у нее мотива преступления и на отсутствие доказательств причастности ее к поджогу дома. Просит обратить внимание, что установленный заключением пожарно-технической экспертизы очаг возгорания противоречит ее показаниям. Считает, что нужно было посмотреть видеозапись с камеры наблюдения за более ранний отрезок времени, поскольку в объектив должен был попасть мужчина, который выходил из дома незадолго до нее.

Считает, что предварительное следствие велось с обвинительным уклоном. В полиции она заявила, что ей ничего не известно о пожаре, поскольку боялась, что ее обвинят в случившемся. Ее допросили без адвоката, явку с повинной она написала под давлением и под диктовку оперативных сотрудников. Впоследствии ее допрашивали с участием адвокатов, но они были не заинтересованы в ее защите, так как у нее не было денежных средств для оплаты гонорара, а в кабинете находились оперативные сотрудники, которые оказывали на нее моральное воздействие. Во время следственного эксперимента находилась в шоковом состоянии, в связи с чем признавала свою вину под давлением следователя и адвоката.

Полагает, что свидетель Б [REDACTED] в судебном заседании давала показания, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

На основании изложенного просит исключить из приговора все предположения, дать объективную оценку происшествию, правильно квалифицировать ее действия и смягчить наказание.

В возражениях государственный обвинитель Кузьменко Т.М. просил кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а состоявшиеся в отношении Метелевой Е.В. судебные решения - без изменения.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения

уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Метелевой Е.В., поскольку существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона при расследовании и рассмотрении уголовного дела в отношении нее не допущено.

Доводы осужденной о непричастности к преступлениям, аналогичные тем, что изложены в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно ими отвергнуты, поскольку не нашли своего подтверждения.

По итогам апелляционного рассмотрения судебная коллегия сочла, что выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам уголовного дела.

У Судебной коллегии нет оснований не согласиться с данным выводом, поскольку обстоятельства преступлений и виновность Метелевой в их совершении установлены судом на основании исследованных доказательств, правила проверки и оценки которых, установленные ст.ст. 87, 88 УПК РФ, не нарушены.

В основу обвинительного приговора положены относящиеся к данному делу допустимые и достоверные доказательства.

В числе таких доказательств правомерно приведены и показания Метелевой, данные в ходе первоначального этапа предварительного следствия в качестве подозреваемой и обвиняемой 12 августа 2022 года, в которых она признавала себя виновной в совершении преступлений.

Так, из первоначальных показаний Метелевой следует, что она вместе с В [] И [] и Е [] (Д [] Щ [] и К []) распивала спиртное в доме, принадлежащем Б []. Обидевшись на В [] вышла в холодный пристрой и там возле входной двери в жилое помещение зажигалкой подожгла тряпку, от которой разгорелся огонь. Затем вошла в жилую часть помещения, забрала сумку с вещами и ушла, не предупредив оставшихся в доме лиц о пожаре, осознавая, что они не смогут выйти.

Данные показания судом правомерно положены в основу приговора как достоверные, поскольку они являлись последовательными на протяжении длительного периода предварительного следствия и согласуются с другими доказательствами:

с протоколами осмотра места происшествия, заключением пожарно-технических экспертиз, с показаниями свидетеля П [REDACTED], из которых следует, что очаг возгорания находился в деревянном пристройке к дому;

с показаниями сотрудника полиции Н [REDACTED] согласно которым через несколько часов после начала пожара в К [REDACTED] была задержана Метелева, находившаяся в состоянии алкогольного опьянения;

с протоколом проверки показаний осужденной на месте, в ходе которой Метелева уличала себя в совершении преступлений и продемонстрировала свои действия, связанные с поджогом дома;

с показаниями свидетеля Б [REDACTED], с протоколом выемки у данного свидетеля видеозаписи с камеры наружного наблюдения, с показаниями свидетеля Р [REDACTED], согласно которым пожар в доме Б [REDACTED] возник в момент возвращения в него женщины;

с заключениями судебно-медицинских экспертиз, согласно которым смерть находившихся в состоянии алкогольного опьянения Д [REDACTED] Щ [REDACTED] и К [REDACTED] наступила в результате острого отравления окисью углерода.

Предположения осужденной о том, что к пожару мог быть причастен мужчина, вышедший из дома незадолго до нее, опровергаются содержанием протокола осмотра видеозаписи, согласно которому первое свечение пламени в доме Б [REDACTED] появилось в тот момент, когда в пристрой возвратился человек, незадолго до этого с сумкой вышедший из этого же дома. Через несколько минут данный человек вновь покинул домовладение, в котором в это время уже были видны отблески пламени и задымление.

Сопоставив указанный протокол с первоначальными показаниями Метелевой, а также совокупностью других исследованных доказательств, которые признаны достоверными, суд сделал правильный вывод о ее виновности в совершении преступлений.

Доводы Метелевой относительно явки с повинной не влияют на правильность выводов суда, поскольку она не учитывалась судом в качестве доказательства виновности осужденной.

В ходе предварительного и судебного следствия не было допущено нарушений, которые бы могли повлечь за собой недопустимость положенных в основу приговора доказательств, либо недействительность производства ввиду нарушения права на защиту.

Так, заявления осужденной о признании вины в совершении преступлений под давлением сотрудников полиции и ввиду некачественной защиты, о нахождении в период допросов в шоковом состоянии опровергаются материалами уголовного дела.

Согласно протоколам допросов показания в качестве подозреваемой и

обвиняемой, которые положены в основу приговора, Метелева давала добровольно с участием адвоката Мерзлых, жалоб на состояние здоровья не высказывала, с содержанием протоколов она и защитник знакомились, своими подписями фиксировали правильность отражения показаний. На качество оказания юридической помощи Метелева не жаловалась.

Вопреки доводам осужденной признание ею вины в совершении преступлений не связано с участием в деле конкретного адвоката Мерзлых, поскольку в ходе дальнейших допросов, которые также проводились с участием данного адвоката, Метелева неоднократно меняла свои показания и заявляла о возможности возгорания дома в результате ее неосторожного обращения с огнем, а затем - о своей непричастности к возникновению пожара.

Таким образом, суды правомерно отвергли доводы осужденной о невинности в совершении преступлений, поскольку они опровергаются совокупностью исследованных доказательств.

По итогам судебного разбирательства постановлен приговор, в который судом апелляционной инстанции внесены необходимые изменения.

Действия Метелевой правильно квалифицированы по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку ее умышленными действиями причинена смерть трем лицам, а также, с учетом внесенных изменений, - по ч.1 ст. 167 УК РФ, поскольку в результате ее умышленных действий уничтожен дом, принадлежащий Б■■■■■, что повлекло причинение потерпевшей значительного ущерба.

С учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы, не установившей у Метелевой психических расстройств, поведения осужденной в ходе судопроизводства суд сделал правильный вывод о том, что она является вменяемой и подлежит уголовной ответственности за содеянное.

Доводы о чрезмерной суровости наказания своего подтверждения не нашли.

При назначении наказания суды первой и апелляционной инстанций учитывали характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденной, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на ее исправление.

Судом в полном объеме установлены обстоятельства, смягчающие наказание, которые учтены при назначении наказания за каждое из преступлений.

В качестве отягчающего обстоятельства правомерно учтен рецидив преступлений.

Суды не нашли оснований для признания исключительными совокупности смягчающих обстоятельств, не усматривает их и Судебная коллегия ввиду отсутствия обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений.

Таким образом, наказание Метелевой назначено с соблюдением требований уголовного закона, является соразмерным как содеянному осужденной, так и данным о ее личности, в связи с чем оснований для смягчения не имеется.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кировского областного суда от 3 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 года в отношении **Метелевой Елены Витальевны** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи