



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-УД24-1-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

при секретаре – Качалове Е.В.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденных - Семенихина В.Ю., Буланкиной С.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Семенихина В.Ю. и Буланкиной С.С. на приговор Оренбургского областного суда от 7 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года.

По приговору Оренбургского областного суда от 7 февраля 2023 года

Семенихин Василий Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден по ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Буланкина Светлана Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимая:

- 8 июня 2010 г. по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, ч. 1 ст. 228 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, отбывание наказания отсрочено до достижения ребенком 14-ти летнего возраста, 19 мая 2011 г. отсрочка отменена, направлена для отбывания наказания, освобожденная 3 марта 2017 г. условно-досрочно на 6 месяцев 15 дней;

осуждена по ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Разрешены вопросы по мере пресечения, исчисления срока отбывания наказания, зачета времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств и процессуальных издержках.

По делу также осуждены Дугин А.С., Титова О.П., Клуный З.А., Зажицкий И.С., Масагутов Р.Р., Насибуллин Э.Р., Алексеев Д.С., Пальок Д.Ю., судебные решения которыми не обжалованы.

По приговору суда Семенихин В.Ю. и Буланкина С.С. осуждены за покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в крупном размере, организованной группой.

Преступления совершены в период с января 2020 г. по июнь 2021 г. при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года в приговор внесены изменения в части разрешения судьбы вещественных доказательств. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденных Семенихина В.Ю. и Буланкиной С.С., поддержавших доводы жалоб, прокурора Киселеву М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе осужденный Семенихин В.Ю. считает судебные решения незаконными, необоснованными и подлежащими отмене.

Указывает, что в нарушение требований ст. 240 УПК РФ письменные материалы дела оглашались не судом, а стороной обвинения, т.е. они не были непосредственно исследованы судом (протоколы с/з стр. 81-83, 105-106, 127-128, 131,134-135, 140-146, 149-152 и т.д.).

В судебном заседании 15 сентября 2022 г. было нарушено право на защиту, поскольку отсутствовал его адвокат.

26 октября 2022 г. несмотря на возражения стороны защиты был освобожден от дальнейшего присутствия свидетель Б [REDACTED] хотя сторона защиты ходатайствовала о его допросе после допроса подсудимого Семенихина, т.е. сторона защиты фактически была лишена возможности подготовиться к допросу свидетеля. При этом в письменном протоколе с/з отсутствует данный фрагмент обсуждения. В тоже время 28 ноября 2022 г. в первой половине дня гос.обвинитель заявил ходатайство об обеспечении явки указанного свидетеля для дополнительного допроса и спустя непродолжительный период времени уже после обеденного перерыва свидетель был доставлен в суд, хотя находился под стражей. Ходатайство стороны обвинения не обсуждалось. Изложенное, по его мнению, является нарушением принципа равноправия сторон.

Отмечает, что обосновывая выводы в части организованной группы, суд указал, что он и Зажицкий вступили в состав организованной группы для совершения преступлений. Между тем в последующем суд указал, что исключает из обвинения указанных лиц совместное совершение преступлений с лицами, привлеченными за совершение предусмотренных ч. 5 ст. 228.1 УК РФ преступлений. То есть были допущены противоречия в выводах. На этом обращалось внимание и в апелляционном представлении, в котором ставился вопрос об отмене приговора. Однако суд апелляционной инстанции оставил без внимания указанное обстоятельство.

Полагая допущенные нарушения существенными, Семенихин просит отменить приговор и апелляционное определение, а дело - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Осужденная Буланкина С.С. в кассационной жалобе полагает назначенное ей наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывает, что является сиротой, воспитывалась в детском доме, характеризуется положительно, несмотря на лишение родительских прав продолжала заботиться о ребенке, 2010 г. рож., имеет ряд тяжелых заболеваний, активно способствовала расследованию и раскрытию преступлений, давала правдивые показания, в содеянном раскаялась. По её мнению, не учтено, что преступление совершено в связи с тяжелым материальным положением, само преступление не доведено до конца,

что снижает степень и характер его общественной опасности. Полагает, что по делу имелись основания для применения положений ст. 64 УК РФ.

Просит приговор изменить и смягчить назначенное наказание.

В возражениях на жалобы осужденных заместитель прокурора Оренбургской области Малахов М.В. просит отклонить приведенные доводы и оставить без изменения судебные решения.

В судебном заседании осужденный Семенихин уточнил довод в части нарушения права на защиту в связи с отсутствием адвоката. Указал, что нарушение права на защиту выразилось в неправильном отражении в протоколе судебного заседания сведений о явившихся лицах.

Заслушав стороны, изучив доводы жалоб и возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины Семенихина и Буланкиной в действиях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных судом первой инстанции доказательств, суть и содержание которых подробно раскрыто в приговоре. Неоспаривается вина осужденных и в жалобах.

Проверив и оценив каждое доказательство в отдельности с точки зрения относимости, допустимости, а в их совокупности – достаточности для разрешения дела по существу, судом первой инстанции сделан правильный вывод о виновности Семенихина и Буланкиной в деяниях, за которые они осуждены.

Оснований для признания положенных в основу приговора доказательств недопустимыми не имеется. Данные доводы стороны защиты проверялись судом апелляционной инстанции и мотивировано отклонены.

Все положенные в основу обвинения доказательства были непосредственно исследованы судом в судебном заседании. Оглашение письменных материалов дела стороной обвинения по поручению суда не противоречит требованиям ст. 240 УПК РФ и не является нарушением принципа непосредственности исследования доказательств. Положениями ст. 285 УПК РФ (ч. 2) прямо предусмотрено, что протоколы

следственных действий, заключения экспертов и иные документы оглашаются стороной, которая ходатайствовала об их оглашении. Из протокола судебного заседания следует, что письменные материалы дела оглашались стороной обвинения по поручению суда после соответствующего ходатайства государственного обвинителя.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Председательствующим были созданы необходимые условия сторонам для реализации предоставленных им прав, чем стороны активно воспользовались.

Заявленные ходатайства, как стороны защиты, так и обвинения, рассмотрены в установленном законом порядке, выводы суда надлежащим образом мотивированы и являются правильными. Отказ в удовлетворении того или иного ходатайства при соблюдении процедуры его рассмотрения не может расцениваться как нарушение права на защиту и ущемление прав сторон, не может свидетельствовать о проявлении со стороны суда какой-либо заинтересованности в исходе дела и необъективности.

По завершению судебного следствия сторона защиты возражений и дополнений не высказывала, стороны были согласны закончить судебное следствие.

Допрос свидетеля Бусурина 26 октября 2022 г. проведен в соответствии с требованиями ст.ст. 56.1 и 281.1 УПК РФ. Стороне защиты было предоставлено право задать свидетелю все интересующие вопросы. При этом защите, в частности, подсудимого Семенихина, была предоставлена возможность перед дополнительными вопросами огласить ряд письменных материалов дела, об исследовании которых было заявлено ходатайство. По окончании допроса с разрешения председательствующего и с согласия сторон свидетель Б. [REDACTED] был освобожден от дальнейшего присутствия в зале (т. 39 л.д. 124-135).

В дальнейшем 28 ноября 2022 г. указанный свидетель по письменному ходатайству стороны обвинения, заблаговременно направленному в суд и против чего не возражала сторона защиты, был дополнительно допрошен. К этому моменту Семенихин уже дал показания по обстоятельствам инкриминируемого деяния и у стороны защиты, вопреки утверждениям Семенихина в жалобе, была очередная возможность сформулировать и задать дополнительные вопросы с учетом сообщенных самим Семенихиным сведений.

Отсутствие в протоколе судебного заседания мнения стороны защиты по ходатайству стороны обвинения о дополнительном допросе

названного свидетеля не влияет на законность и соблюдение процедуры допроса свидетеля.

Таким образом, права стороны защиты при допросе свидетеля Б [] не были ограничены и нарушений принципа равноправия сторон не допущено.

Вопреки доводам Семенихина в протоколе судебного заседания от 26 октября 2022 г. обстоятельства допроса свидетеля Б [] мнения стороны защиты, ходатайства, изложены полно. Они соответствуют содержанию аудиозаписи хода судебного заседания, прослушанной Судебной коллегией.

Право на защиту Семенихина не нарушено.

Его интересы в суде первой инстанции представляли два профессиональных защитника – адвокаты Ныркова Е.Г. и Вострикова Н.В., назначенные судом в порядке ст. 51 УПК РФ.

Обе участвовали в ходе судебного следствия как совместно, так и поочередно в порядке взаимозаменяемости, против чего Семенихин не возражал.

15 сентября 2022 г. адвокат Ныркова Е.Г. не принимала участие в судебном заседании, но при этом интересы Семенихина продолжала представлять второй адвокат – Вострикова Н.В. (т. 39 л.д. 93 оборот). Данное обстоятельство подтверждается как содержанием письменного протокола судебного заседания, так и аудиозаписью судебного заседания.

В этой связи указание в письменном протоколе судебного заседания от 15 сентября 2022 года на начало процесса при докладе о явке об отсутствии обеих адвокатов является технической опечаткой.

Квалификация действий Семенихина и Буланкиной по ч. 3 ст. 30, пп. «а, г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ соответствует установленным фактическим обстоятельствам.

Все квалифицирующие признаки, в том числе, совершение преступлений в составе организованной группы, полно и подробно проанализированы в приговоре.

Судом правильно установлено, что созданная и руководимая неустановленным лицом организованная группа, в состав которой в качестве участников входили и осужденные, характеризовалась устойчивостью, распределением ролей, использованием мер конспирации, технической оснащенностью. Семенихин при этом выступал именно как участник организованной группы, а доводы о пособническом характере его действий обоснованно отвергнуты судом апелляционной инстанцией.

Каких-либо квалифицирующих признаков, действий, из обвинения Семенихина и Буланкиной суд не исключал, объем обвинения обоих не уменьшал. В связи с этим указание суда на стр. 241 приговора (оборот) при разрешении вопроса о процессуальных издержках о снижении сумм возмещения вследствие исключения из их обвинения совместное совершение преступления с лицами, привлеченными к уголовной ответственности по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, как правильно отметил суд апелляционной инстанции, является явной и очевидной технической ошибкой, которая, в свою очередь, не влияет на правильность квалификации действий Семенихина и Буланкиной и не являлась основанием для отмены приговора.

Психическое состояние осужденных судом изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов-психиатров, иных значимых обстоятельств суд обоснованно не усмотрел оснований для освобождения обоих от уголовной ответственности.

При назначении наказания каждому из осужденных суд в полной мере принял во внимание все обстоятельства, влияющие на разрешение данного вопроса, учел наличие смягчающих обстоятельств, наличие у Буланкиной отягчающего наказания обстоятельства, данные о личности.

Приняты во внимание и положения ст. 66 УК РФ, а Семенихину - и ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Необходимость назначения каждому из них наказания только в виде реального лишения свободы, отсутствие оснований для применения положений ст.ст. 64 и 74 УК РФ судом мотивирована. Все перечисленные Буланкиной обстоятельства приняты во внимание.

Назначенное каждому наказание соразмерно содеянному и всем установленным обстоятельствам.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено с соблюдением положений Главы 45.1 УПК РФ.

Апелляционное определение соответствует положениям ст. 389.28 УПК РФ. В нем приведены исчерпывающие и правильные ответы на все доводы, как апелляционных жалоб стороны защиты, так и апелляционного представления стороны обвинения.

Допущенные судом первой инстанции нарушения в части неправильного разрешения судьбы вещественных доказательств устранены судом апелляционной инстанции.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Семенихина и Буланкиной судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Оренбургского областного суда от 7 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года в отношении Семенихина Василия Юрьевича и Буланкиной Светланы Сергеевны оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи