



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД24-3-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Белоусова Д.С. на приговор Свердловского областного суда от 17 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 г.

По приговору Свердловского областного суда от 17 марта 2023 г.

Белоусов Дмитрий Сергеевич, [REDACTED] несудимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и обязанности, предусмотренных статьей 53 УК РФ.

По этому же приговору осужден Зарипов А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 г. приговор Свердловского областного суда от 17 марта 2023 г. в отношении Белоусова Д.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступления осужденного Белоусова Д.С. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Машинистова А.А. в его защиту, поддержавших доводы кассационной жалобы, осужденного Зарипова А.В. и адвоката Накоховой М.И., не возражавших против удовлетворения доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., полагавшей приговор и апелляционное определение в отношении Белоусова Д.С. оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Белоусов Д.С. признан виновным в убийстве С [] совершенном по предварительному сговору с Зариповым А.В.

В кассационной жалобе осужденный Белоусов Д.С., выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, несправедливыми и постановленными с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Утверждает, что предварительного сговора между ним и Зариповым на убийство С [] не имелось, доказательства о наличии сговора в деле отсутствуют, указывает на то, что убийство потерпевшего он совершил в одиночку. Ссылается на наличие у него психических расстройств и утверждает, что данное обстоятельство повлияло на совершение преступления. Просит переквалифицировать его действия с п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ или на ч.4 ст. 111 УК РФ.

В возражениях на доводы кассационной жалобы прокурор Паначева Н.А. просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу не допущено.

Постановленный приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

В нем указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, проанализированы доказательства, надлежащая оценка которым дана в приговоре, обосновывающие вывод суда о виновности Белоусова Д.С. в убийстве С [] совершенного по предварительному сговору с Зариповым А.В., мотивированы выводы относительно квалификации действий виновного и назначенного ему наказания.

Фактические обстоятельства содеянного и виновность Белоусова Д.С. в убийстве С [] [] совершенном совместно с Зариповым А.В., предварительный сговор с которым оспаривается в кассационной жалобе осужденного Белоусова Д.С., установлены на основании исследованных доказательств, в том числе показаниях Белоусова Д.С. и Зарипова А.В. в части, не противоречащей другим доказательствам, показаниях Ф [] [] являвшегося очевидцем события преступления, согласно которым после ухода Зырянова С.В. в ходе конфликта Белоусов Д.С. и Зарипов А.В. с применением ножей убили С [] а Зарипов А.В. угрожал ему (Ф [] убийством, причинив при этом ножевые ранения, впоследствии труп С [] они расчленили, вынесли и сожгли части тела потерпевшего на территории промышленной зоны, голову трупа сокрыли в холодильнике в квартире, избавились от следов преступления на одежде и обуви.

Данные показания подтверждаются сведениями, содержащимися в протоколах осмотров мест происшествия, заключениях экспертов, согласуются с показаниями свидетелей П [] З [] А [] Д [] имеющими значение по делу, которые обосновано признаны судом допустимыми для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

Версия Белоусова Д.С. о том, что Ф [] оговорил Зарипова А.В. как соисполнителя Белоусова Д.С. в убийстве С [] из-за угрозы, высказанной ему Белоусовым Д.С., проверена судом и обоснованно отвергнута как несостоятельная.

Из заключения комиссии экспертов следует, что Ф [] [] в юридически значимой ситуации не обнаруживал признаков временного болезненного расстройства психической деятельности, находился в состоянии простого алкогольного опьянения, мог правильно воспринимать обстоятельства происшедшего, имеющие значение для уголовного дела и давать о них показания, участвовать в следственных действиях и судебном заседании. Не доверять его показаниям оснований не имелось.

Согласно заключению эксперта, смерть С [] наступила 6 декабря 2021 г., что не противоречит установленному в судебном заседании времени убийства потерпевшего С [] механизму его совершения, а также способу расчленения трупа потерпевшего и его последующего сокрытия и сожжения.

Невозможность определения, какие именно повреждения потерпевшему были причинены ножевыми ударами, нанесенными в области шеи и живота, ввиду расчленения трупа, отсутствия большей части внутренних органов трупа, части шеи, и ее органов, части кожи, подкожной клетчатки, скелетных мышц груди и живота, не опровергает выводов суда об убийстве С [] Белоусовым Д.С. совместно с Зариповым А.В. по предварительному сговору.

Действия Белоусова Д.С. правильно квалифицированы по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Оснований для переквалификации его действий на ч.1 ст. 105 УК РФ или ч.4 ст. 111 УК РФ, о чем просит осужденный Белоусов Д.С. в своей кассационной жалобе, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, в том числе права Белоусова Д.С. на защиту, влекущих отмену судебных решений, не допущено.

Психическое состояние Белоусова Д.С. проверено, согласно выводам комиссии экспертов, проводивших судебно-психиатрическую экспертизу, каким-либо психическим расстройством во время совершения инкриминируемого ему деяния он не страдал, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Наличие у осужденного признаков психического расстройства в форме легкой умственной отсталости с другими нарушениями поведения не сопровождалось болезненными изменениями или снижением его психических функций. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается.

Наказание Белоусову Д.С. назначено с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, смягчающих наказание обстоятельств: явки с повинной, активного содействия раскрытию и расследованию преступления,

изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, в частности Зарипова А.В., наличия инвалидности 2 группы, а также с учетом отягчающего наказания обстоятельства - совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания Белоусову Д.С., в том числе необходимости назначения ему наказания в виде реального лишения свободы, а также отсутствия оснований для применения положений ч.6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ, в приговоре приведены.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены все доводы апелляционных жалоб, дана надлежащая оценка содержащимся в них доводам, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 17 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 г. в отношении Белоусова Дмитрия Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

