



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД23-15-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Сустретова А.В. на приговор Саратовского областного суда от 11 октября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2023 г.

По приговору Саратовского областного суда от 11 октября 2022 г.

Сустретов Андрей Владимирович,

судимый по приговору Балаковского районного суда Саратовской области от 20 февраля 2018 г. по ч.1 ст. 166 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании постановления Энгельсского районного суда Саратовской области от 21 января 2019 г. условно-досрочно освобожден на срок 28 дней,

осужден:

- по пп. «а», «д», «е» ч.2 ст. 105 УК РФ на 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с возложением ограничений и обязанности, установленных в приговоре;

- по ч.3 ст. 30, пп. «а», «д», «е» ч.2 ст. 105 УК РФ на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с возложением ограничений и обязанности, установленных в приговоре;
- по ч.2 ст. 167 УК РФ на 3 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания Сустретову А.В. назначено 22 года лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с возложением ограничений и обязанности, установленных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2023 г. приговор Саратовского областного суда от 11 октября 2022 г. в отношении Сустретова А.В. изменен:

- признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное способствование раскрытию и расследованию преступления;
- смягчено наказание в виде лишения свободы по пп. «а», «д», «е» ч.2 ст. 105 УК РФ - до 18 лет 9 месяцев; по ч.3 ст. 30, пп. «а», «д», «е» ч.2 ст. 105 УК РФ - до 9 лет 9 месяцев; по ч.2 ст. 167 УК РФ - до 2 лет 9 месяцев.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Сустретову А.В. назначено 21 год 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с возложением ограничений и обязанности, установленных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе и в дополнении к ней, выступление адвоката Погудиной Ю.А. в защиту осужденного Сустретова А.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Сустретов А.В. признан виновным в убийстве с особой жестокостью, общеопасным способом Т [REDACTED], Р [REDACTED], в покушении на убийство с особой жестокостью, общеопасным способом С [REDACTED] С [REDACTED] Д [REDACTED], а также в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем поджога, с причинением значительного ущерба потерпевшим.

Преступления совершены на территории г. Балаково Саратовской области, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (и в дополнении) осужденный Сустретов А.В. считает приговор и апелляционное определение незаконными и необоснованными, подлежащими отмене, а уголовное дело подлежащим направлению на новое рассмотрение. Утверждает, что дверь квартиры потерпевших он не поджигал, потерпевшие и свидетели его оговорили, следовательно сфальсифицировал его первоначальные показания, в ходе предварительного следствия были допущены нарушения уголовно-процессуального закона при производстве судебных экспертиз, в ходатайстве о вызове и допросе эксперта судом первой инстанции было необоснованно отказано, уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Саратовской области Корноваров А.П. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, заслушав выступления адвоката, прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства преступлений, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности Сустретова А.В. в содеянном, мотивированы выводы относительно квалификации его действий и назначенного наказания.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе расследования и рассмотрения дела судом не допущено. Вопреки доводам, указанным в кассационной жалобе осужденного и дополнении к ней, каких-либо противоречий в выводах суда не имеется, они основаны на достоверных доказательствах и полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Виновность Сустретова А.В. в убийстве с особой жестокостью, общеопасным способом Т [REDACTED], Р [REDACTED] в покушении на убийство с особой жестокостью, общеопасным способом С [REDACTED] С [REDACTED] Д [REDACTED], а также в умышленном уничтожении и повреждении чужого имущества путем поджога, с причинением значительного ущерба потерпевшим, установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведенных в приговоре, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ.

Вопреки доводам осужденного Сустретова А.В. его показания, данные в качестве подозреваемого, как полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, обоснованно признаны судом допустимыми и правильно оценены в качестве доказательства его виновности в содеянном в той части, в которой суд признал их достоверными, согласуются с другими доказательствами по делу, исследованными в судебном заседании и получившими надлежащую оценку при постановлении приговора, в частности, с показаниями потерпевших С [REDACTED] С [REDACTED] и Д [REDACTED], со сведениями, содержащимися в письменных доказательствах, в том числе протоколах осмотра места происшествия, протоколах осмотра изъятых предметов со следами термического воздействия, актах пожарно-технических экспертиз, показаниях эксперта С [REDACTED] заключениях экспертов, проводивших судебно-медицинские экспертизы по трупам Т [REDACTED] и Р [REDACTED], актах трассологической, строительно-технических экспертиз.

Давая оценку указанным доказательствам, суд подробно мотивировал, почему отдает предпочтение одним доказательствам и отвергает другие, с указанием причин критического отношения к показаниям Сустретова В.А. о его непричастности к совершению инкриминируемых ему преступлений, как противоречащим исследованным в суде доказательствам, а также к различным версиям Сустретова В.А. о месте возникновения пожара, согласно которым пожар возник не со стороны входной двери в квартиру, а со стороны прихожей, о причине возникновения пожара в квартире, вызванном якобы неосторожным обращением с огнем находившихся в состоянии опьянения потерпевших или действиями третьих лиц, а также его показаниям об оговоре его потерпевшими.

Заключения экспертов, положенные в основу приговора, наряду с другими доказательствами по делу получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», выводы экспертов не противоречат совокупности доказательств, собранных по делу, являются научно обоснованными,

компетенция экспертов сомнений у суда оснований не вызвала. Обстоятельств, требующих назначение дополнительных или повторных экспертных исследований, судом не установлено. Ходатайство о вызове и допросе в судебном заседании эксперта Щ [REDACTED], проводившего пожарно-техническую экспертизу, рассмотрено судом в соответствии с законом.

Все доводы осужденного, сводящиеся к непричастности к совершению преступлений, тщательно проверены судом и признаны несостоятельными с указанием убедительных мотивов, изложенных в приговоре, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований нет.

Квалификация действий Сустретова А.В. по пп. «а», «д», «е» ч.2 ст.105, ч.3 ст. 30 и пп. «а», «д», «е» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 167 УК РФ соответствует фактическим обстоятельствам дела и является правильной. Оснований для переквалификации его действий на менее тяжкие преступления не имеется.

Направленный на лишение жизни потерпевших характер действий Сустретова А.В., который с помощью зажигалки поджег нижнюю часть входной деревянной двери в квартиру, при этом достоверно зная, что квартира расположена на пятом этаже жилого дома, и из нее имеется единственный выход к подъезду, который будет заблокирован огнем, подтверждает выводы суда о направленности умысла виновного на причинение смерти потерпевшим. Все версии Сустретова А.В. об обратном мотивированно отвергнуты судом.

Наказание осужденному Сустретову А.В., с учетом внесенных изменений судом апелляционной инстанции, назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств, в качестве которых признаны активное содействие раскрытию и расследованию преступления, частичное признание вины в содеянном на предварительном следствии, наличия на иждивении несовершеннолетнего и малолетнего детей, состояния его здоровья, тяжелого заболевания, а также отягчающего наказания обстоятельства - рецидива преступлений, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Назначенное Сустретову А.В. наказания является справедливым, и оснований для его смягчения, применения положений ч.6 ст. 15, ст. 64, 73 УК РФ, Судебная коллегия не находит.

Решение суда в части гражданского иска соответствует требованиям ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, оснований для снижения сумм, взысканных с осужденного, не имеется.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы осужденного и дополнения к ней, внесены необходимые изменения в приговор, улучшающие положение осужденного, смягчено назначенное ему наказание, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Саратовского областного суда от 11 октября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2023 г. в отношении Сустретова Андрея Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

