



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД24-1-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Качалове Е.В.

с участием прокурора Полтавец И.Г.,
осужденных Даниеляна В.В. и Саутина Д.О.,
адвокатов Заводника Р.В., Бурмистрова В.С., Разумовской А.В. и
Поддубного С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Зубрихина Д.М. и Даниеляна В.В., а также адвоката Королева В.В. в защиту осужденного Саутина Д.О., адвоката Мамедова Э.Э.о. в защиту осужденного Искандаряна А.С. и адвоката Ханжина Ю.И. в защиту осужденного Гаджиева Г.Р. на приговор Самарского областного суда от 16 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2022 года.

По приговору Самарского областного суда от 16 февраля 2022 года

Искандарян Аршалуйс Сааки, [REDACTED],
несудимый,

осужден по ч.1 ст.209; п.«а» ч.4 ст.162 (эпизоды: 28.11.2019г. - Ф [REDACTED] 01.12.2019г. - В [REDACTED] 12.12.2019г. – П [REDACTED] УК РФ и назначено наказание:

- по ч.1 ст.209 УК РФ 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- за каждое из преступлений, предусмотренных: п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ, по 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.3, ч.4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Зубрихин Дмитрий Малхазович, [REDACTED]; [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч.2 ст.209; п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (эпизоды 28.11.2019г. - Ф [REDACTED] 12.12.2019г. – П [REDACTED]) и назначено наказание:

- по ч.2 ст.209 УК РФ 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев;

- за каждое из преступлений предусмотренных п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, по 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.3, ч.4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 4 месяца с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Гаджиев Гафар Ризванович, [REDACTED]
судимый 29 апреля 2019 года Ленинским районным судом г.Самары по п.«з» ч.2 ст.112 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным

сроком 1 год 6 месяцев,

осужден по ч.2 ст.209; п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ и назначено наказание:

- по ч.2 ст.209 УК РФ 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев;

- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 (один) год.

В соответствии с ч.3, ч.4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 4 месяца.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 29 апреля 2019 года; на основании ст.70 УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 29 апреля 2019года и окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 4 месяца с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Саутин Даниил Олегович, [REDACTED],
несудимый,

осужден по ч.2 ст.209, п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ и назначено наказание:

- по ч.2 ст.209 УК РФ 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев;

- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 (один) год.

В соответствии с ч.3, ч.4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 4 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Даниелян Вазген Варганович, [REDACTED]
судимый 24 июля 2017 года Промышленным районным судом г.Самары по п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с

испытательным сроком 4 года; постановлением Кировского районного суда г.Самары от 1 февраля 2019года испытательный срок продлен на 1 месяц,

осужден по ч.2 ст.209, п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ и назначено наказание:

- по ч.2 ст.209 УК РФ 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев;

- по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии с ч.3, ч.4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 4 месяца с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 24 июля 2017 года; на основании ст.70 УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 24 июля 2017 года и окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 4 месяца с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

По этому же приговору осуждены Гаджиев Д.Р., Косачев Д.Е. и Рогова А.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2022 года приговор Самарского областного суда от 16 февраля 2022 года в отношении Искандаряна А.С, Зубрихина Д.М. и Саутина Д.О. изменен; исключен из их осуждения по п."а" ч.4 ст.162 УК РФ по преступлению в отношении потерпевшего П[REDACTED]. квалифицирующий признак "с применением предмета, используемого в качестве оружия". В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденных Даниеляна В.В. и Саутина Д.О., адвокатов Заводника Р.В., Бурмистрова В.С., Разумовскую А.В. и Поддубного С.В., просивших об отмене и изменении

судебных решений, прокурора Полтавец И.Г., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Искандарян признан виновным и осужден за руководство устойчивой вооруженной группой (бандой), созданной в целях нападения на граждан.

Зубрихин, Гаджиев Г.Р., Саутин и Даниелян признаны виновными и осуждены за участие в устойчивой вооруженной группе (банде), созданной в целях нападения на граждан и в совершаемых ей преступлениях.

Кроме того, признаны виновными и осуждены за совершение в составе такой организованной группы разбойных нападений:

- на потерпевшего Ф [REDACTED], с угрозой применения насилия, опасного для его жизни или здоровья, - Искандарян, Зубрихин и Гаджиев Г.Р.;

- на потерпевшего В [REDACTED], с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия - Искандарян и Даниелян;

- на потерпевшего П [REDACTED], с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, - Искандарян, Зубрихин и Саутин.

В кассационной жалобе в защиту осужденного Искандаряна адвокат **Мамедов Э.Э.о.** просит приговор и апелляционное определение в отношении своего подзащитного отменить; оправдать Искандаряна по ч. I ст.209 УК РФ за отсутствием состава преступления и по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ в отношении потерпевшего Ф [REDACTED] в связи с непричастностью к совершению преступления; переквалифицировать действия Искандаряна по преступлениям, совершенным в отношении потерпевших В [REDACTED] и П [REDACTED], с п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ на два преступления, предусмотренных пп.«а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, то есть на грабежи, совершенные группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевших; после чего по совокупности преступлений назначить Искандаряну более мягкое наказание, не связанное с лишением свободы, с применением статьи 73 УК РФ. Полагает, что приговор не отвечает требованиям законности, обоснованности и справедливости. Настаивает на отсутствии доказательств, свидетельствующих о наличии вооруженной группы (банды) и ее обязательных признаков, в частности,

устойчивости, сплоченности, длительности существования, а также о руководстве ею Искандаряном. Настаивает на непричастности Искандаряна к разбойному нападению на потерпевшего Ф [REDACTED] обращает внимание на то, что в судебном заседании потерпевший Ф [REDACTED] настаивал на отсутствии Искандаряна на месте преступления; что опознание Ф [REDACTED] Искандаряна было проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку фотография последнего представлялась потерпевшему до начала данного следственного действия; что показания осужденных Гаджиевых и Роговой по данному эпизоду противоречивы. Оспаривает квалификацию действий Искандаряна в отношении потерпевших В [REDACTED] и П [REDACTED] как разбойные нападения, совершенные организованной группой. Полагает, что в отношении указанных потерпевших действия Искандаряна надо квалифицировать как грабежи, поскольку никакой организованной группы не было и отсутствует причинение им вреда здоровью, опасного для жизни.

Осужденный Зубрихин Д.М. в кассационной жалобе просит оправдать его по ч.2 ст.209 УК РФ за отсутствием события преступления; переквалифицировать его действия в отношении потерпевших Ф [REDACTED] и П [REDACTED] с п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ» на пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, то есть грабежи, совершенные группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья. Считает, что по делу отсутствуют и судом не были установлены обязательные признаки, которые бы свидетельствовали о наличие банды; что судом необоснованно приняты во внимание показания осужденной Роговой, данные ею первоначально в ходе предварительного расследования, от которых она отказалась как в дальнейшем на следствии, так и в суде. Обращает внимание на то, что преступления в отношении потерпевших Ф [REDACTED] В [REDACTED] и П [REDACTED] были совершены разными группами осужденных, разными способами; что вооруженность группы огнестрельным оружием судом не была установлена, при этом судом апелляционной инстанции был исключен из его осуждения, а также из осуждения Искандаряна, Гаджиева Д., Саутина и Роговой, по эпизоду в отношении потерпевшего П [REDACTED] квалифицирующий признак разбоя " совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия". Оспаривает квалификацию своих

действий в отношении потерпевших Ф [] и П [], полагает, что в отношении указанных потерпевших его действия следует квалифицировать как грабежи, совершенные группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья. Настаивает на том, что никакого оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в отношении потерпевших им не применялось, угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, не высказывались; нападения, как таковых, на потерпевших не было.

Адвокат Ханжин Ю.И. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Гаджиева Г.Р., просит изменить приговор и апелляционное определение в отношении осужденного Гаджиева; уголовное преследование Гаджиева по ч.2 ст.209 УК РФ прекратить, его действия в отношении потерпевшего Ф [] переqualифицировать на ч.2 ст.163 УК РФ. Считает, что обязательный признак банды - ее вооруженность огнестрельным оружием - не доказан. Считает недопустимыми доказательствами протокол обыска от 24 июля 2020 года, согласно которому в жилище осужденного Гаджиева Д. был обнаружен и изъят пистолет, заключение эксперта [] от 11 августа 2019 года, согласно которому изъятый пистолет является огнестрельным оружием ограниченного поражения, протокол предъявления пистолета потерпевшему В [] для опознания; полагает, что указанные доказательства не отвечают требованиям относимости и допустимости, поскольку пистолет был изъят через 7 месяцев после совершения инкриминируемых осужденному преступлений и изготовлен в миллионных экземплярах. Настаивает на том, что суд не дал должной оценки показаниям осужденного Гаджиева Г. о прибытии на место преступления для встречи с потерпевшим Ф [] с целью воспрепятствовать приобретению его братом Гаджиевым Д. наркотического средства у Ф [] что истребование у потерпевшего денег являлось средством воздействия на него для последующего отказа от деятельности, связанной с незаконным распространением наркотических средств. Отмечает, что поводом для вымогательства денег у Ф [] явилось противоправное поведение последнего, которое в силу п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ должно рассматриваться в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Приводит содержание

показаний осужденной Роговой, свидетелей А [REDACTED] К [REDACTED] и З [REDACTED], считает их недостоверными.

Адвокат Королев В.В. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Саутина, просит судебные решения в отношении своего подзащитного отменить, самого Саутина оправдать. Настаивает на том, что в основу осуждения Саутина суд положил противоречивые показания Роговой, данные ею в качестве подозреваемой от 4 марта 2020 года и в качестве обвиняемой от 20 августа 2020 года, о том что она видела у Искандаряна и Гаджиева Д. пистолеты, которые они демонстрировали другим осужденным. Между тем, в протоколе допроса Роговой в качестве подозреваемой от 4 марта 2020 года вышеуказанные сведения о наличии у осужденных пистолетов отсутствуют. Кроме того, в ходе допроса в качестве обвиняемой 16 февраля 2021 года Рогова показала, что впервые увидела у осужденных оружие лишь при совершении преступлений, до этого про оружие никто не говорил и ей не показывал. Считает, что судом не добыто доказательств, свидетельствующих о наличии обязательных признаков банды. Настаивает на том, что суд, указав в приговоре о применении осужденными в ходе разбойного нападения на потерпевшего П [REDACTED] предметов, похожих на пистолет и на нож, не учел его показания о том, что осужденные ему угрожали травматическим пистолетом [REDACTED] и раскладным охотничьим ножом. Анализируя показания потерпевшего П [REDACTED], считает их противоречивыми и недостоверными. Ссылаясь на протокол осмотра автомашины Саутина от 14 декабря 2019 года, согласно которому на заднем сиденье были обнаружены и изъяты галстук и складной нож, и на протокол осмотра изъятых предметов от 29 января 2020 года, настаивает на том, что они не соответствуют друг другу и подлежат исключению из приговора. Высказывает предположения о фальсификации доказательств по делу, поскольку нож в автомашину Саутина, которая находилась в распоряжении сотрудников полиции после его задержания, мог быть подброшен. Полагает, что показания понятых Б [REDACTED] и К [REDACTED] участвовавших при опознании потерпевшим П [REDACTED] осужденного Саутина, также являются недопустимыми доказательствами, поскольку содержат аналогичные друг другу сведения и грамматические ошибки. Считает, что суд необоснованно отверг показания Саутина о том, что он лишь довозил осужденных

Искандаряна, Зубрихина, Гаджиева Д. и потерпевшего П [REDACTED] до дома последнего; что по просьбе потерпевшего вместе с осужденными заходил к нему в квартиру, где ничего противозаконного не происходило. Отмечает, что эти показания Саутина согласуются с показаниями осужденной Роговой о том, что в день совершения разбойного нападения на П [REDACTED] она Саутин не видела, видела лишь его машину. Обращает внимание и на то, что Саутин ранее не судим, на профилактических учетах не состоит, имеет высшее образование, по месту учебы неоднократно награждался грамотами и благодарственными письмами, имеет постоянное место жительства, как личность характеризуется исключительно положительно, имеет заболевания. В заключение жалобы просит в случае не оправдания Саутина применить к нему положения ст.64,73 УК РФ и снизить назначенное наказание.

Осужденный Даниелян В.В. в своей кассационной жалобе просит оправдать его по ч.2 ст.209 УК РФ и переквалифицировать его действия в отношении потерпевшего В [REDACTED] на ч.2 ст.162 УК РФ. Полагает, что уголовное дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном; что доказательства стороны защиты были произвольно истолкованы ни в его пользу либо необоснованно отклонены. Ссылается на показания свидетеля З [REDACTED], данные в суде, который отрицал факт передачи похищенного у Ф [REDACTED] телефона, однако, несмотря на это, суд в основу приговора необоснованно положил показания З [REDACTED], данные им в ходе предварительного расследования. Считает, что показания З [REDACTED], данные в ходе предварительного расследования, являются недостоверными, поскольку в указанное в протоколе допроса время он не мог быть допрошен по причине прохождения им срочной службы в армии. Полагает, что уголовное дело подлежало возвращению прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ, поскольку обвинение не конкретизировано, не позволяло установить подлежащие доказыванию обстоятельства. Считает, что суд ошибочно квалифицировал его действия по ч.2 ст.209 УК РФ, поскольку обязательных признаков банды не установлено. Полагает необходимым исключить из числа доказательств по делу протокол осмотра пистолета от 23 августа 2020 года с фототаблицей, как не отвечающий требованиям допустимого доказательства. Указывает, что суд необоснованно положил в основу приговора показания его гражданской супруги А [REDACTED]

Осужденные и адвокаты также не согласны с апелляционным определением, находят его незаконным и необоснованным; считают, что их доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не были надлежаще рассмотрены судом апелляционной инстанции.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Мамедова Э.Э.о. и Королева В.В. заместитель прокурора Самарской области Маслов Т.В. просит оставить жалобы без удовлетворения, а судебные решения - без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, выслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, органами следствия в ходе производства предварительного расследования, а также судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела в судебных заседаниях, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно; право осужденного Даниеляна на защиту, в том числе ввиду не предоставления ему надлежащих защитников, нарушено не было.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных

осужденными, с указанием места, времени и способа их совершения, мотивов и целей преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в правильности и обоснованности этих выводов оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденные Искандарян, Зубрихин, Гаджиев Г., Саутин и Даниелян не действовали в составе банды; что никакой банды не было и по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие ее обязательные признаки; что осужденные не совершали разбойных нападений, за которые впоследствии были осуждены; что их вина не доказана; что их действия могут подпадать под составы других, более мягких преступлений, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенных в приговоре, а именно показаниями самих осужденных, данных как в ходе предварительного расследования, так и в суде, в том числе осужденной Роговой, в которых она подробно изложила обстоятельства своего вхождения в банду и участия в нападениях на потерпевших; показаниями потерпевших и свидетелей, в том числе понятых, присутствовавших при проведении следственных действий; протоколами осмотров мест происшествий, опознаний лиц и предметов, обысков; заключениями экспертиз.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, суд правильно признал положенные в основу приговора и указанные выше доказательства достоверными и допустимыми, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе показания подсудимой Роговой, данные ею в ходе предварительного расследования первоначально, и отвергает другие, в том числе ее же

показания, данные в суде, в которых она утверждала о своей неосведомленности о совершенных преступлениях. При этом суд тщательно проверил и правильно указал в приговоре, что оснований для оговора со стороны Роговой других подсудимых не установлено; что ее показания, данные в суде, опровергаются совокупностью других исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниями свидетелей.

Утверждения адвоката Королева о том, что осужденная Рогова в ходе предварительного расследования не давала показаний, которые изложены в приговоре, относительно изъятого по делу пистолета, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они основаны на невнимательном прочтении адвокатом протоколов допроса Роговой.

Доводы стороны защиты о том, что в ходе предварительного расследования материалы уголовного дела были сфальсифицированы, Судебная коллегия находит явно надуманными, поскольку они являются голословными и объективно ничем не подтверждены.

Некоторые расхождения, на которые указывает сторона защиты, имеющиеся в показаниях осужденных, потерпевших и свидетелей относительно происходивших с их участием событий, и в протоколах следственных действий, в том числе относительно времени и обстоятельства совершения преступлений, проведения указанных действий, Судебная коллегия находит связанными прежде всего с субъективным восприятием и запоминанием осужденными, потерпевшими и свидетелями происходившего с ними либо с их участием событий, с множественностью совершенных преступлений, а не с фальсификацией материалов уголовного дела. Кроме того, указанные расхождения являются несущественными и незначительными, не повлияли и не могли повлиять на выводы суда о виновности осужденных.

Указание в приговоре, как на доказательство вины осужденных, на протокол опознания потерпевшим В [REDACTED] предъявленного ему пистолета, в то время как на самом деле он указал не на изъятый по делу пистолет, а на другой, похожий на него, не свидетельствует о недопустимости данного доказательства, также не повлияло и не могло

повлиять на выводы суда, изложенные в приговоре, в том числе касающиеся квалификации действий осужденных.

Вопреки утверждению в кассационных жалобах, в ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам, в том числе о признании исследованных доказательств недопустимыми, об исследовании дополнительных доказательств, судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы, оснований не согласиться с ними Судебная коллегия не усматривает.

Действия Искандаряна, Зубрихина, Гаджиева Г., Саутина и Даниеляна с учетом изменений, внесенных в приговор, судом квалифицированы правильно, в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами совершенных ими преступлений, оснований для оправдания осужденных или переквалификации их действий, на что указано в кассационных жалобах, Судебная коллегия также не усматривает.

На основании исследованных доказательств, в том числе на показаниях самих осужденных, признанных достоверными, судом были установлены все признаки устойчивой вооруженной группы (банды), которая была создана для совершения нападений на граждан, была вооружена огнестрельным оружием, обладала признаками устойчивости, организованности и совершила несколько разбойных нападений на граждан.

Вопреки убеждению осужденных и их защитников, положения уголовного закона при признании лица виновным по ст.210 УК РФ не требуют, чтобы данное лицо обязательно состояло в банде в течении всего времени ее существования, принимало участие во всех ее нападениях, и чтобы сама банда существовала длительное время.

Наказание осужденным Искандаряну, Зубрихину, Гаджиеву Г., Саутину и Даниеляну назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом содеянного ими, их роли, данных о личности, состояния здоровья, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе указанных в жалобах,

является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия также не усматривает.

Вопреки убеждению стороны защиты, по делу отсутствует смягчающее наказание обстоятельство - противоправное поведение потерпевших, поскольку каких-либо противозаконных действий в отношении осужденных потерпевшие не совершали.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационных жалобах, а именно о невиновности осужденных, о недостоверности, недопустимости и фальсификации доказательств, положенных судом в основу приговора, о неправильности квалификации их действий, - были также тщательно изучены и проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 16 февраля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2022 года в отношении Искандаряна Аршалуйса Сааки, Зубрихина Дмитрия Малхазовича, Гаджиева Гафара Ризвановича, Саутина Даниила Олеговича и Даниеляна Вазгена Вартановича оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи