



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД23-30-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

1 февраля 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Шамова А.В.,

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Тарало А.В., поданной в интересах осужденного Головченко И.В., на приговор Новосибирского областного суда от 22 марта 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 г.

По приговору Новосибирского областного суда от 22 марта 2023 г.

Головченко Иван Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

Срок наказания Головченко И.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Время содержания под стражей Головченко И.В. с 14 мая 2021 года до вступления приговора в законную силу зачтено в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

По данному приговору также осуждены Като Е.А. и Гамаюнов А.Б., кассационные жалобы в отношении которых не поданы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 г. приговор в отношении Головченко И.В. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе защитника - адвоката Тарало А.В. содержится просьба об отмене вынесенных в отношении Головченко И.В. судебных решений и прекращении уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Головченко И.В. и его защитника – адвоката Тарало А.В., поддержавших кассационную жалобу, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Мусолиной Е.А., полагавшей, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Тарало А.В. не имеется, Судебная коллегия

установила:

по приговору Новосибирского областного суда Головченко И.В. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно - телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Преступление совершено в мае 2021 года в г. Новосибирске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Головченко И.В., адвокат Тарало А.В. указывает, что вынесенные в отношении Головченко И.В. судебные решения являются незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежат отмене ввиду допущенных судами первой и апелляционной инстанций существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. По мнению защитника, приговор не соответствует требованиям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ, поскольку не содержит доказательств, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства; приговор основан не на доказательствах, а на предположениях; суд в приговоре не привел убедительных мотивов, опровергающих доводы стороны защиты о непричастности Головченко И.В. к совершению преступления. Признав Головченко виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, суд не раскрыл

основные квалифицирующие признаки данного преступления. Защитник указывает, что в основу приговора положены недопустимые доказательства: протоколы личного досмотра Головченко И.В. и досмотра его автомобиля от 14.05.2021, в которых отсутствует подпись Головченко о разъяснении ему положений ст.51 Конституции Российской Федерации. По мнению защитника, данные протоколы, а также иные оперативно-розыскные мероприятия (далее - ОРМ), проведенные в отношении Головченко И.В. и положенные в основу приговора, были получены с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», и не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ. В обоснование своей жалобы защитник ссылается на исследованные в судебном заседании доказательства, в частности, приводит показания Головченко в суде об обстоятельствах его задержания и досмотра; по мнению защитника, судом не опровергнуты показания Головченко И.В. о том, что обнаруженное у него наркотическое средство ему не принадлежит, а было подброшено работниками полиции в его одежду после задержания и до проведения личного досмотра. Защитник ставит под сомнение достоверность показаний свидетелей Н [] и Т [] принимавших участие в качестве понятых при личном досмотре Головченко И.В. и досмотре его автомобиля. Как полагает защитник, содержащаяся в изъятом у Головченко И.В. телефоне информация (переписка) могла быть преднамеренно искажена сотрудниками полиции, осуществлявшими его задержание. Защитник также считает недопустимыми доказательствами заключения экспертов №1017 от 14.07.2021 и №940 от 21.07.2021, проводивших исследование наркотических средств, признанных вещественным доказательством по делу, полагая, что данные заключения экспертиз противоречивы и получены с нарушением требований закона. При этом адвокат ссылается на приобщенное к делу по ходатайству защиты заключение (рецензию) №18216 от 10.08.2022, выполненную специалистами Некоммерческого Партнерства «Саморегулируемая организация судебных экспертов», показания эксперта Д [] допрошенного в судебном заседании, по мнению защитника в качестве специалиста с нарушением требований уголовно-процессуального закона, без разъяснения прав, предусмотренных ст.58 УПК РФ, а также на полученное по адвокатскому запросу заключение специалиста-химика К [] от 16.12.2022, в котором содержатся суждения о том, что инкриминируемое Головченко И.В. вещество не относится к наркотическим средствам, входящим в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень. Заключение экспертов Д [] за №1017 и Г [] за №940, а также ряд заключений эксперта Т [] перечисленных в жалобе, защитник считает недостоверными и недопустимыми доказательствами, выполненными лицами, не обладающими достаточными знаниями в области проведения таких экспертиз, а также не имеющими соответствующих полномочий и квалификации, не наделенными

правом проведения судебно-химических экспертиз для определения наркотических веществ и психотропных средств; защитник также обращает внимание на отсутствие подтверждения сертификации измерительных приборов, использованных экспертами при проведении указанных экспертиз. Адвокат Тарало А.В. в жалобе указывает, что право на защиту Головченко И.В. было нарушено, поскольку судом первой инстанции было необоснованно отказано в удовлетворении ряда ходатайств стороны защиты, в частности, о назначении и проведении судебной «компьютерно-технической экспертизы» для исследования сотового телефона, изъятых у Головченко И.В. при его задержании, о допросе в судебном заседании в качестве специалиста - химика К [REDACTED] а также о назначении комплексных «химическо-фармакологическо-наркологических» судебных экспертиз для определения свойств веществ и предметов, изъятых при проведении личного досмотра Головченко И.В. и досмотра его транспортного средства. В итоге защитник просит вынесенные в отношении Головченко И.В. приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное дело в этой части прекратить.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Тарало А.В.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Головченко И.В. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимого Головченко И.В., данные им на первоначальном этапе предварительного следствия в качестве подозреваемого, в которых он рассказывал об обстоятельствах совершения инкриминированного ему преступления – покушения на незаконный сбыт наркотических средств с использованием сети «Интернет»; показания подсудимых Като Е.А. и Гамаюнова А.Б.; показания свидетелей Б [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED] Н [REDACTED] Т [REDACTED] заключения экспертов; протоколы выемок и осмотров предметов, признанных вещественными доказательствами по делу; результаты оперативно - розыскных мероприятий, а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Головченко И.В. в совершении преступления.

Суд обоснованно признал достоверными показания Головченко И.В., данные им в присутствии защитника в качестве подозреваемого, в которых он рассказывал об обстоятельствах совершения покушения на незаконный сбыт синтетических наркотических средств, поскольку они согласуются с другими исследованными в суде доказательствами, в частности, протоколом его личного досмотра при задержании на месте преступления 14.05.2021, из которого следует, что у Головченко изъяты ключи от автомобиля и мобильный телефон «Орро», от которого Головченко И.В. добровольно сообщил пароль для входа в приложение «Телеграмм», где обнаружена его переписка с абонентом «[REDACTED]», содержащая сообщение о местонахождении тайника, оборудованного Гамаюновым А.Б., а также были обнаружены обмотанные изолентой полимерные свертки, в которых находились 100 полимерных пакетов с веществом, которое, как впоследствии было установлено на основании экспертных исследований, содержит в своем составе наркотическое средство – 1-фенил-2-(1-пирролидинил)-1-пентанон (другое название: α -PVP), являющееся производным наркотического средства – N-метилэфедрон. По поводу данного вещества Головченко И.В. пояснил, что изъятые наркотики он приехал забрать из тайника с целью дальнейшего распространения на территории г. Барнаула (т.2 л.д.134-144).

Аналогичное наркотическое средство было обнаружено в свертках и при осмотре автомобиля Головченко И.В. в день его задержания 14.05.2021. При этом Головченко И.В. пояснял, что данное вещество является наркотическим, а хранил он его с целью дальнейшего распространения путем тайников-закладок (т. 2 л.д.97-99).

Обстоятельства задержания Головченко И.В., обнаружения у него и в его автомобиле запрещенных веществ подтверждены в суде показаниями свидетелей Н [REDACTED] и Т [REDACTED] участвовавшими в качестве понятых при досмотре Головченко И.В. и досмотре его транспортного средства.

Все доказательства, положенные в основу приговора, в том числе заключения экспертов, показания свидетелей Н [REDACTED] и Т [REDACTED] достоверность которых ставится под сомнение защитником в кассационной жалобе, являются допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Результаты оперативно-розыскной деятельности и проведенные оперативно-розыскные мероприятия в отношении Головченко И.В., о которых защитник сообщает в кассационной жалобе, получены с соблюдением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Данных, которые бы свидетельствовали об оговоре подсудимого Головченко И.В. оперативными сотрудниками полиции, проводившими оперативно-розыскные мероприятия в отношении осужденных по данному

делу лиц, фальсификации ими доказательств, в том числе путем помещения в одежду Головченко и его автомобиль наркотических средств, внесения искажений в содержавшуюся в его телефоне информацию, о чем заявлял Головченко И.В. в судебном заседании, равно как и его оговоре свидетелями, участвовавшими в качестве понятых при его задержании и досмотре, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Эти и другие доводы Головченко И.В. и его защитника были тщательно проверены судами первой и апелляционной инстанций, и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведенным в приговоре Новосибирского областного суда и апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции. В промежуточных и итоговом судебных решениях также обоснованно опровергнуты аналогичные доводы, приведенные в кассационной жалобе адвоката Тарало А.В., в том числе о недопустимости результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств, а также о нарушениях закона, которые, по мнению защиты, были допущены при проведении указанных выше экспертиз.

Исследовав представленные сторонами доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что умысел на незаконный сбыт наркотических средств у Головченко И.В. сформировался самостоятельно, до проведения в отношении него ОРМ, независимо от чьего-либо влияния на него, в том числе и от деятельности сотрудников органов, осуществлявших оперативно-розыскную деятельность.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они мотивированы, основаны на доказательствах и на правильном применении норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Судом мотивированно отвергнуты как доказательства заключения специалистов (рецензии), представленные стороной защиты, о которых упоминается в кассационной жалобе, в том числе заключение специалиста-химика К [REDACTED]

Как обоснованно указано судом, в соответствии с ч.1 ст.58 УПК РФ, специалист — лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Специалист, в отличие от эксперта, не проводит исследований в порядке, предусмотренном главой 27 УПК РФ, а дает разъяснения по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию.

К компетенции специалиста не относится оценка заключения эксперта, с точки зрения его допустимости как доказательства, поскольку в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона проверка и оценка доказательств по уголовному делу, находящемуся в производстве суда, относится к исключительной компетенции суда.

Вопреки утверждениям защитника, вид и размер наркотического средства, инкриминированного Головченко И.В., судом установлен правильно, на основании исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе заключений экспертов, положенных в основу приговора в совокупности с другими доказательствами по делу.

Заключения экспертов, допустимость которых оспаривается защитником в кассационной жалобе, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Каких-либо оснований для проведения дополнительных или повторных экспертиз, о чем заявляла сторона защиты, у суда не имелось.

Нарушений закона при допросе в суде эксперта Д [REDACTED] [REDACTED] допущено не было. Данный эксперт был допрошен в судебном заседании по правилам, предусмотренным ст.282 УПК РФ, при этом эксперту Д [REDACTED] [REDACTED] были разъяснены ее права и обязанности, предусмотренные ст.57 УПК РФ, и она была предупреждена судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (т.16 л.д.12 об.)

Из протоколов судебных заседаний следует, что судебное разбирательство уголовного дела в отношении Головченко И.В. в судах первой и апелляционной инстанций проведено полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Приговор Новосибирского областного суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Головченко И.В., и мотивы, по которым суд отверг доводы подсудимого и его защитника, оспаривавших обоснованность предъявленного Головченко обвинения и юридическую квалификацию его действий.

Вопреки содержащимся в кассационной жалобе утверждениям, судом не было допущено нарушений правил оценки доказательств, предусмотренных статьями 17, 87, 88 УПК РФ, а несовпадение позиции защитника – адвоката Тарало А.В. относительно оценки доказательств, изложенных в кассационной жалобе, с оценкой доказательств, данной в судом в приговоре, не свидетельствует о нарушении требований уголовно-

процессуального закона и не является основанием для отмены или изменения судебных решений.

С учетом установленных в судебном заседании обстоятельств совершения преступления, суд пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях Головченко И.В. состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ.

Все ходатайства, заявленные стороной защиты, в том числе и те, о которых указывается в кассационной жалобе, судом были разрешены правильно, с вынесением законных, обоснованных и мотивированных постановлений.

Право на защиту Головченко И.В. как на предварительном следствии, так и в суде нарушено не было.

Назначенное Головченко И.В. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельствам его совершения и личности осужденного.

При этом судом были учтены все данные, характеризующие осужденного Головченко И.В., а также обстоятельства, смягчающие его наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах защитника осужденного Головченко И.В. – адвоката Белоноговой А.Д.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу адвоката Тарало А.В. на приговор Новосибирского областного суда от 22 марта 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 г. в отношении осужденного Головченко И.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи