



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-УД24-1-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

8 февраля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Фаргиева И.А., Русакова В.В.,

с участием осуждённого Сергеева А.И., адвоката Барканова А.Н., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Сергеева А.И. на приговор Забайкальского краевого суда от 7 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 года.

Согласно приговору Забайкальского краевого суда от 7 июня 2023 года

СЕРГЕЕВ Алексей Иванович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором решён вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Сергеева А.И. и адвоката Барканова А.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Сергеев А.И. осуждён за убийство П [REDACTED] заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии.

Преступление совершено 17 ноября 2022 года в с. [REDACTED] [REDACTED] на почве личной неприязни при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Сергеев А.И. ставит вопрос об отмене обвинительного приговора и о постановлении оправдательного приговора, ссылаясь при этом на отсутствие достоверных доказательств, подтверждающих его причастность к убийству.

Он указывает, что первоначальные показания в ходе предварительного следствия, на которые в приговоре сослался суд в обоснование доказанности его вины, даны им в результате незаконного воздействия на него со стороны руководителя МСО Б [REDACTED] который обманным путём заставил его взять на себя вину.

До его задержания, 17 ноября 2022 года в 18 часов, были допрошены все родственники (не указано – чьи), от которых стало известно, что П [REDACTED] будучи в состоянии алкогольного опьянения, вёл себя неадекватно, оскорблял граждан нецензурной бранью.

На этом основании, узнав, что он последний употреблял спиртное с П [REDACTED], органы предварительного следствия пришли к выводу о его причастности к убийству по той причине, что потерпевший напился и стал его оскорблять.

Однако суд не учёл, что согласно выводам экспертизы потерпевший находился в средней степени алкогольного опьянения и не мог его оскорблять. Он ушёл от потерпевшего, между ними не было ссор.

В приговоре суд сослался на изъятую у него дома чёрную куртку, на которой обнаружена кровь П [REDACTED]. Осуждённый утверждает, что он не знает, как эта куртка оказалась в его доме. Органы предварительного следствия и суд также не установили обстоятельства, связанные с появлением куртки потерпевшего в его доме. Не установлены время и механизм возникновения крови на куртке.

Вместе с тем автор кассационной жалобы обращает внимание на то, что в ходе предварительного следствия у него была изъята вся одежда, а также подногтевое содержимое. В то же время ни крови, ни других следов потерпевшего на них не обнаружено.

По мнению осуждённого, в суде первой инстанции был нарушен принцип состязательности сторон, ему не давали возможности высказать своё мнение относительно его оговора, государственный обвинитель ставила под сомнение достоверность показаний свидетелей (не конкретизировано – каких), в том числе по поводу показаний П [REDACTED] о том, что он лежал на кровати у себя дома и был накрыт курткой тёмного цвета, а не чёрного.

При этом государственный обвинитель делала не основанные на доказательствах выводы.

В явке с повинной он оговорил себя и признал своё участие в убийстве лишь потому, что он был знаком со следователем Б [REDACTED] и решил помочь последнему, который знал о его зависимости от алкоголя. Спиртное ему давали сотрудники полиции с разрешения следователя. По сфабрикованному постановлению мирового судьи он был подвергнут административному аресту на 5 суток. Его подписи свидетельствуют о том, где и когда он написал явку с повинной. Это произошло во время его ареста.

Вывод суда о том, что на других изъятых вещах и предметах не были обнаружены следы потерпевшего, так как он их скрыл, носит предположительный характер.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Красикова Е.И. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы осуждённого не основаны на фактических данных и законе, а некоторые из них носят произвольный характер.

В судебном заседании суда первой инстанции Сергеев А.И. подтвердил, что 17 ноября 2022 года он употреблял спиртные напитки совместно с П [REDACTED] в доме последнего. При этом он отрицал наличие между ними конфликтов, утверждая в то же время, что он не убивал П [REDACTED]

Однако в ходе предварительного следствия первоначально он давал иные показания, подтверждая свою причастность к убийству П [REDACTED]

В явке с повинной Сергеев А.И. указал, что в ходе распития спиртных напитков П [REDACTED] оскорблял его. Он разозлился и, взяв нож, нанёс два удара в шею П [REDACTED]

Об этом же Сергеев А.И. рассказывал в ходе допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также при проверке показаний на месте преступления с его участием.

Достоверность первоначальных показаний Сергеева А.И. и одновременно его виновность в убийстве П [REDACTED] подтверждаются объективно другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал правильную оценку.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы трупа у П [REDACTED] обнаружены два колото-резаных ранения шеи. Смерть потерпевшего наступила в результате полученного ранения на левой боковой

поверхности шеи в верхней трети с послойным повреждением мягких тканей шеи и левой сонной артерии, осложнившегося развитием обильной кровопотери. В крови трупа обнаружен этиловый алкоголь в концентрации 2,04%, что у живых лиц обычно соответствует средней степени алкогольного опьянения.

В соответствии с выводами судебно-биологической экспертизы на зимней куртке чёрного цвета, изъятой в ходе обыска у Сергеева А.И., обнаружены следы крови человека, которые произошли от П [REDACTED]

Свидетель П [REDACTED] пояснила, что 17 ноября 2022 года около 11 часов она заходила к П [REDACTED] где находился Сергеев А.И.

Аналогичные показания дала свидетель П [REDACTED] [REDACTED] (сестра осуждённого).

Она же показала, что после сообщения о смерти П [REDACTED] она приходила в дом Сергеева А.И. Это было в тот же день после 14 часов. Когда она пришла в дом, Сергеев А.И. спал в верхней одежде, он был укрыт курткой тёмного цвета.

Свидетель С [REDACTED] подтвердила, что 17 ноября 2022 года около 11 часов 30 минут к ней пришёл Сергеев А.И., который был одет в куртку тёмного цвета. Сергеев А.И. был в нетрезвом состоянии. При этом последний сказал, что же он натворил, он видел его живым последним. Тогда она не придавала значения этим словам.

Свидетель К [REDACTED] показала, что 17 ноября 2022 года около 10 часов Сергеев А.И. заходил к ней в магазин и покупал спиртное.

Свидетель Д [REDACTED] также подтвердила, что 17 ноября 2022 года она видела Сергеева А.И. в магазине. Это было утром.

Потерпевший П [REDACTED] пояснил, что около 14 часов 17 ноября 2022 года его сын – П [REDACTED] – сообщил о смерти его брата П [REDACTED]. У последнего были ампутированы обе ноги до колен, он был инвалидом, не мог ходить и передвигался на коленях. Эту информацию подтвердил свидетель П [REDACTED]. Он же показал, что 17 ноября 2022 года около 13 часов 30 минут он обнаружил в доме П [REDACTED] без признаков жизни.

Изложенные выше доказательства свидетельствуют о том, что 17 ноября 2022 года около 10 часов осуждённый приобрёл спиртное в магазине, после чего пришёл в дом П [REDACTED] с которым распивал спиртные напитки до 13 часов 50 минут. В ходе этого у них произошла ссора. Испытывая неприязнь к П [REDACTED] [REDACTED], Сергеев А.И. убил потерпевшего ножом, после чего

возвратился к себе домой в куртке, в которой он был у потерпевшего. На куртке осуждённого обнаружена кровь П [REDACTED]

Доводы осуждённого о том, что он оговорил себя, показания давал со слов следователя, находясь в алкогольном состоянии, были предметом исследования в суде первой инстанции. По результатам проверки были приняты соответствующие решения с изложением их в приговоре, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований. Следственные действия с участием Сергеева А.И., в ходе которых он признавал вину и подробно рассказывал о содеянном, проведены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона. При этом всякий раз присутствовал защитник. Допрошенные в суде участники проверки показаний Сергеева А.И. на месте преступления подтвердили факт добровольности дачи им соответствующих пояснений по убийству П [REDACTED]. Факт обнаружения и изъятия по месту жительства Сергеева А.И. куртки чёрного цвета, на которой впоследствии была обнаружена кровь потерпевшего, подтверждается протоколом обыска.

Нет никаких данных, ставящих под сомнение допустимость изъятия данной куртки.

Противоречия в пояснениях некоторых свидетелей о нахождении Сергеева А.И. в куртке тёмного цвета, в одном случае, и в куртке чёрного цвета, - в другом (с учётом остальных доказательств), не являются существенными. Они не могут повлиять на выводы суда.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ. Осуждённый достоверно знал об отсутствии ног у П [REDACTED], он осознавал, что потерпевший находится в беспомощном состоянии.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Решение суда о признании отягчающим наказание обстоятельством совершение Сергеевым А.И. убийства в состоянии алкогольного опьянения является мотивированным.

Судом правильно решены и остальные вопросы о неприменении положений ч.6 ст.15, ст.64 и ч.1 ст.73 УК РФ.

Назначенное осуждённому наказание отвечает требованиям ст.6 и 43 УК РФ, оно является справедливым.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с главой 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст.401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 7 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 августа 2023 года в отношении Сергеева Алексея Ивановича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи