



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №223 -УД24- 1-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

6 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Лисицыной А.Г.

с участием прокурора Калачева Д.А., осужденного Пугаева С.Н., адвоката Лободы Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Пугаева С.Н. на приговор Центрального окружного военного суда от 9 марта 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 5 сентября 2023 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 9 марта 2023 г.

Пугаев Сергей Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ к штрафу в размере 310000 рублей, по ч. 2 ст. 280 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 1 год.

В соответствии со ст. 53¹ УК РФ назначенное Пугаеву С.Н. наказание в виде лишения свободы заменено принудительными работами на срок 1 год с удержанием 10 процентов из заработной платы осужденного в доход государства с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных и

информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 1 год, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Пугаеву С.Н. назначено в виде принудительных работ на срок 1 год с удержанием 10 процентов из заработной платы осужденного в доход государства и штрафа в размере 310000 рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 1 год.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 5 сентября 2023 г. приговор в отношении Пугаева С.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Пугаева С.Н. и адвоката Лободы Е.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачева Д.А., полагавшего необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пугаев осужден за публичные призывы к осуществлению террористической и экстремистской деятельности, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Преступления совершены в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Пугаев в кассационной жалобе оспаривает приговор и апелляционное определение, просит об их отмене и прекращении уголовного преследования.

По мнению Пугаева, судами первой и апелляционной инстанций неправильно применены нормы уголовного закона, относящиеся к понятию преступления, положения статей 205², 280 УК РФ и федеральных законов о противодействии терроризму и экстремистской деятельности. У него отсутствовал умысел на совершение инкриминируемых ему деяний. Комментируя публикации, размещенные в сети «Интернет», он тем самым выражал свое мнение по обсуждаемым вопросам. Его комментарии не являлись публичными призывами к осуществлению террористической и экстремистской деятельности. Суд апелляционной инстанции не принял во внимание его доводы о необходимости освобождения его от уголовной ответственности на основании ч. 1 ст. 75 УК РФ в связи с деятельным раскаянием, хотя инкриминируемые ему деяния утратили общественную опасность, он признал свою вину, способствовал раскрытию преступлений, подобных действий больше не совершал. При назначении наказания суд недостаточно учел наличие у него несовершеннолетнего ребенка, ряда хронических заболеваний, оказание им материальной помощи своим несовершеннолетним детям, его положительные характеристики по месту

жительства, привлечение к уголовной ответственности впервые.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Соколов И.Н. просит об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений закона при производстве по уголовному делу не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всестороннее и объективно.

Все предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, в том числе оспариваемые в кассационной жалобе, установлены правильно.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307 – 309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Пугаева в преступлениях, за совершение которых он осужден, подтверждаются доказательствами, которые исследованы и оценены судом в приговоре по правилам, предусмотренным ст. 17, 87, 88 УПК РФ, а именно:

показаниями свидетелей Ф [REDACTED] Г [REDACTED], К [REDACTED] (пользователей сети «Интернет»), которые при просмотре сообщений, опубликованных в свободном доступе в различных группах пользователей социальной сети « [REDACTED] », обратили внимание на текстовые комментарии террористической и экстремистской направленности, размещенные пользователем под именем «С [REDACTED] »;

актом оперативно-розыскного мероприятия «Н [REDACTED] » от 17 июня 2022 г. по исследованию страницы пользователя «С [REDACTED] » в социальной сети « [REDACTED] », в ходе которого обнаружено размещение в период с 2018 по 2021 годы этим пользователем в общедоступных группах « [REDACTED] », « [REDACTED] », « [REDACTED] », « [REDACTED] », « [REDACTED] » текстовых комментариев, в связи с которыми Пугаев в дальнейшем привлечен к уголовной ответственности;

протоколом осмотра изъятого у Пугаева смартфона от 31 октября 2022 г. о наличии в нем приложения социальной сети [REDACTED] со страницей пользователя « [REDACTED] », являющего подписчиком в группах, с использованием страниц которых Пугаевым совершены инкриминируемые ему действия;

показаниями свидетелей П [REDACTED] П [REDACTED] сведениями из ООО [REDACTED] и УМВД России по Курганской области, из которых

следует, что страница пользователя с сетевым именем «С [REDACTED]» зарегистрирована в социальной сети « [REDACTED]» по абонентскому номеру, владельцем которого является осужденный;

заключением эксперта по результатам лингвистической судебной экспертизы от 1 сентября 2022 г. о наличии в текстовом комментарии пользователя социальной сети [REDACTED] под именем «С [REDACTED]», опубликованного 14 ноября 2021 г., призыва к осуществлению насильственных действий (убийству) в отношении представителя государственной власти в Российской Федерации и государственного деятеля – одного из депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в целях прекращения его государственной деятельности и из мести за такую деятельность, а также в целях дестабилизации деятельности органов власти, а в текстовых комментариях, опубликованных 21 октября 2018 г., 26 августа, 15 декабря 2019 г. и 6 августа 2021 г. – призывов к осуществлению насильственных, враждебных и противоправных действий в отношении группы лиц, выделенных по признакам расы, национальности, происхождения и пола;

другими доказательствами, в том числе показаниями Пугаева, подтвердившего размещение им на своей странице «С [REDACTED]» в социальной сети [REDACTED] указанных в приговоре комментариев.

Все эти доказательства получены в установленном законом порядке, полно, подробно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой, не содержат существенных противоречий и не вызывают сомнений в достоверности.

Утверждения Пугаева об отсутствии в его действиях умысла на публичные призывы к осуществлению террористической и экстремистской деятельности противоречат материалам уголовного дела.

Обстоятельства дела свидетельствуют, что, размещая в течение длительного периода в сети «Интернет» текстовую информацию в форме собственных комментариев, Пугаев, как следует из его показаний, осознавал доступность для неограниченного круга лиц и значение публикуемых им материалов, побуждающих к совершению действий, связанных с убийством государственного деятеля в Российской Федерации, прекращением его государственной деятельности и дестабилизацией деятельности органов власти, а также к проявлению социальной и национальной ненависти путем совершения насильственных, враждебных и противоправных действий в отношении различных групп лиц.

В своих комментариях Пугаев использовал агрессивную лексику и нецензурные выражения, что с очевидностью для него усиливало негативное воздействие этой информации, размещение которой в нескольких общедоступных группах пользователей социальной сети расширяло круг пользовательской аудитории, что также осознавалось осужденным.

Для пользователей, ознакомившихся с комментариями Пугаева, как следует из содержания ответных высказываний, была понятна их противоправная направленность.

При таких обстоятельствах, исходя из контекста, формы и содержания опубликованных Пугаевым комментариев, а также характера его действий по распространению этой информации, суд, вопреки доводам жалобы, правильно установил наличие в действиях осужденного умысла на публичные призывы к осуществлению террористической и экстремистской деятельности и квалифицировал содеянное им по ч. 2 ст. 205² и ч. 2 ст. 280 УК РФ.

При назначении наказания Пугаеву суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о его личности, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, установленные по делу смягчающие и иные обстоятельства, учитываемые при назначении наказания.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал активное способствование Пугаевым раскрытию и расследованию преступлений, признание им своей вины и раскаяние в содеянном, наличие у него несовершеннолетнего ребенка, оказание материальной помощи своим детям, состояние здоровья осужденного, имеющего ряд заболеваний, его положительные характеристики в быту и по месту жительства – все те обстоятельства, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе.

С учетом именно этих обстоятельств суд назначил Пугаеву по ч. 2 ст. 205² УК РФ штраф – наименее строгое наказание из предусмотренных санкцией этой статьи, определив его в размере, близком к минимальному, а по ч. 2 ст. 280 УК РФ заменил лишение свободы принудительными работами.

Вместе с тем фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности не позволили суду применить положения ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категорий преступлений на менее тяжкие.

Назначенное Пугаеву наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, личности осужденного, является справедливым.

Оснований для освобождения Пугаева от уголовной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 75 УК РФ не имелось, поскольку, как усматривается из материалов уголовного дела, им не выполнены все предусмотренные данной нормой условия для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, наличие которого в поведении осужденного не установлено.

Обстоятельства, на которые Пугаев ссылается в жалобе в обоснование необходимости освобождения его от уголовной ответственности, не свидетельствуют о заглаживании им вреда, причиненного преступными действиями, которые, вопреки утверждению осужденного, не утратили общественную опасность.

Иных оснований для освобождения Пугаева от уголовной ответственности также не установлено.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора,

соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 9 марта 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 5 сентября 2023 г. в отношении Пугаева Сергея Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи