



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД23-26-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Эрдыниева Э.Б.
Дубовика Н.П. и Борисова О.В.
Жильцовой М.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Овсеев Е.В. на приговор Тверского областного суда от 27 сентября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 года.

По приговору Тверского областного суда от 27 сентября 2022 года

Воробьев Виктор Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

- осужден: по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 года №370-ФЗ) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 30000 рублей.

На основании ч. 3, 4 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ, со штрафом в размере 30000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 года приговор в отношении Воробьева В.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Воробьева В.Н., адвоката Овсеенко Е.В. по доводам кассационной жалобы, возражения прокурора Щукиной Л.В., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Воробьев В.Н. признан виновным и осужден за незаконное хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, а также за убийство двух лиц, то есть Г [] и С []

Преступления совершены в апреле 2021 года в Тверской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Овсеенко Е.В. в интересах осужденного Воробьева В.Н. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, существенного нарушения уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона. Указывает, что он не оспаривает квалификацию действий Воробьева по ч.1 ст.222 УК РФ, а с учетом материалов, характеризующих его личность, наличия в санкции альтернативного наказания полагает, что судом по данному преступлению назначено чрезмерно суровое наказание и следовало назначить наказание в виде ограничения свободы в минимальном размере.

Полагает, что квалификация действий Воробьева по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ является неправильной, при этом ссылается на показания Воробьева о том, что Г [] первым начал наносить ему удары, что подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы о наличии у него телесных повреждений, выводы суда в этой части являются необоснованными и ничем не подтверждаются, а также ссылается и на показания Воробьева о том, что выстрелы в С [] он произвел после ее слов о том, что она его ненавидит, их ребенок не от него, она с ним только из-за денег, и поэтому действия Воробьева, учитывая при этом то, что между убийствами имелся промежуток времени, следует квалифицировать по факту убийства Г [] по ч.1 ст.108 УК РФ как убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а при ее неподтверждении, по ч.1 ст.105 УК РФ; по факту убийства С [] по ч.2 ст.107 УК РФ как убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными аморальными действиями (бездействием) потерпевшего или аморальным

поведением потерпевшего. Кроме того, выражает несогласие с выводами комиссионной психолого-психиатрической экспертизы №102/88, полагая, что экспертиза проведена неполно и является недопустимым доказательством, в проведении повторной экспертизы органами предварительного следствия и судом необоснованно отказано.

При назначении наказания суд необоснованно не учел в качестве смягчающего обстоятельства противоправность и аморальность поведения потерпевших, выразившихся в том, что Г [] нанес Воробьеву удары ногой и в том, что последний застал потерпевших в интимной обстановке, а также не признал в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. "к" ч.1 ст.61 УК РФ, денежный перевод в размере 50 тыс. рублей, направленный от его имени женой В [] матери убитой - С []. Полагает, что суд необоснованно учел в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления с использованием оружия, а также подлежит исключению из приговора указание суда на факт возбуждения другого уголовного дела по ст.222 УК РФ за хранение 169 патронов с учетом положений ст.252 УПК РФ. Также полагает, что взысканный судом размер компенсации морального вреда является завышенным и является незаконным сохранение ареста на имущество осужденного до исполнения приговора.

С учетом изложенного просит приговор и апелляционное определение изменить, переqualифицировать действия Воробьева с п."а" ч.2 ст.105 УК РФ на ч.2 ст.107 УК РФ, в случае неудовлетворения данного довода квалифицировать действия по факту убийства Г [] по ч.1 ст.108 УК РФ, при неподтверждении необходимой обороны по ч.1 ст.105 УК РФ; по факту убийства С [] по ч.2 ст.107 УК РФ; изменить вид наказания по ч.1 ст.222 УК РФ на ограничение свободы, снизить общее наказание, отменить дополнительное наказание в виде штрафа, учесть в качестве смягчающих обстоятельств противоправность и аморальность поведения потерпевших, денежный перевод в размере 50 000 рублей как действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, исключить указание суда о факте возбуждения уголовного дела за хранение 169 патронов, снизить размер взысканной компенсации морального вреда, отменить арест на 1/2 долю имущества свидетеля В [] признанного за ней решением Кашинского межрайонного суда Тверской области от 2 февраля 2022 года.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Тверской области Юрздицкий К.А. и потерпевшие С [] М [] считают доводы жалобы необоснованными и просят оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что доводы жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Воробьевым, с указанием места, времени, способа, мотива их совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части постановления.

Оценив исследованные по делу доказательства в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, при этом суд подробно мотивировал, почему он берет во внимание одни доказательства и отвергает другие, суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Выводы суда о виновности Воробьева В.Н., при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний Воробьева, данных на предварительном следствии в качестве подозреваемого, следует, что после того, как домой к С [REDACTED] зашли двое мужчин, он, испытывая из-за этого сильную ревность, решил поехать домой за пистолетом, купленным им ранее вместе с патронами в г. Мытищи. Вернувшись, он, поняв, что С [REDACTED] вступила в интимные отношения с мужчиной, разбил камнем стекло в окне и залез в квартиру С [REDACTED], где никого не нашел. Выйдя через открытую входную дверь на лестничную площадку, понял, что мужчина побежал вверх, он побежал за ним, держа в правой руке пистолет, крикнул ему стоять. Мужчина, повернувшись к нему, замахнулся, а он, примерно с двух метров выстрелил в него, мужчину отбросило к стене, он выстрелил в него еще раз, когда тот пытался встать, после этого мужчина признаков жизни не подавал. Затем он решил убить С [REDACTED], выйдя из подъезда, увидел ее, заходящую в другой подъезд, в который он зашел сам, С [REDACTED] сидела на лестничной площадке первого этажа и сильно кричала от страха. Он сказал ей, что с ним нельзя так поступать, и не менее двух раз выстрелил в нее.

Свои показания Воробьев подтвердил в ходе проверки показаний на месте, что следует из самого протокола и приложенной к нему фототаблицы,

сообщив при этом сведения, которые, как правильно отметил суд, могли быть известны только лицу, совершившему данные преступления.

При этом, данные показания Воробьева согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, в частности, его указание о том, что он и потерпевший Г[] находились на лестничной площадке между вторым и третьим этажами в момент производства выстрелов в Г[] объективно подтверждается зафиксированными в ходе осмотра места происшествия данными о местах расположения труп потерпевшего, обнаружения следов от выстрелов на стене, что опровергает показания Воробьева в судебном заседании о том, что он не успел подняться по лестнице, когда Г[], находившийся на указанной лестничной площадке, дважды ударил его ногой по голове и он в ответ достал из куртки пистолет, привел его в боевое состояние и выстрелил в потерпевшего, когда сам еще находился на лестнице. Также показания Воробьева о нанесении ему Г[] двух ударов ногой по голове опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы №143, в ходе проведения которой Воробьев пояснил, что обнаруженные у него повреждения на лице и коленном суставе ему никто не причинял, он мог их получить сам при падениях, а также о необоснованности данных показаний свидетельствует и полученные данные при проведении экспертизы о времени возникновения у Воробьева этих повреждений, на что обоснованно указано судом в приговоре.

Обоснованно судом дана критическая оценка и показаниям Воробьева, данным им в судебном заседании относительно причины производства им выстрелов в С[], которые являются противоречивыми и непоследовательными, то есть первоначально он пояснил, что стал стрелять в нее, поскольку она стала кричать и оскорблять его; затем он указал, что выстрелил в нее из-за того, что она заявила ему, что ей от него нужны были только деньги, что привело его в бешенство; в последующем стал пояснять, что в нее он стал стрелять не на почве ревности, а из-за того, что она заявила ему, что он не является отцом их сына. Вывод суда относительно несостоятельности данных показаний Воробьева в указанной части является подробным и надлежащим образом мотивированным, оснований не согласиться с ним у Судебной коллегии не имеется.

Вместе с тем, вышеприведенные показания Воробьева, данные на предварительном следствии, как правильно указал суд, носили последовательный и взаимодополняющий характер, были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, при этом согласуются с другими доказательствами, в связи с чем они были обоснованно приняты судом за основу приговора.

Кроме того, виновность Воробьева подтверждается совокупностью других доказательств, в том числе: заключениями судебно-медицинской экспертизы, согласно которым смерть С[] и Г[] наступила вследствие телесных повреждений, причиненных им выстрелами из огнестрельного оружия; показаниями потерпевшей М[], свидетеля

Р [] о характере взаимоотношений Воробьева и С [], которые в последний период времени испортились, между ними часто происходили ссоры, из-за чего С [] перестала общаться с Воробьевым; показаниями свидетелей Б [] Р [], К [], протоколами осмотра места происшествия, заключением баллистической экспертизы, показаниями самого Воробьева относительно обстоятельств хранения, перевозки, ношения огнестрельного оружия и боеприпасов, а также другими исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Оценив надлежащим образом исследованные по делу доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Воробьева в совершении преступлений и дал верную юридическую оценку его действиям. Оснований для иной квалификации действий Воробьева, как о том просит адвокат в жалобе, не имеется. То есть, оснований считать, что потерпевший Г [] посягал на жизнь или здоровье Воробьева, поэтому последний находился в состоянии необходимой обороны или при превышении ее пределов, в связи с чем он и совершил убийство Г [], не имеется, а, напротив, Воробьев, вооружившись заряженным пистолетом, проник в квартиру С [] не обнаружив там С [] и Г [], выбежал на лестничную площадку, стал преследовать Г [] и произвел в него два выстрела, что свидетельствует именно о наличии у Воробьева умысла на умышленное причинение смерти Г [], что, как обоснованно указал суд, объективно подтверждается также тем фактом, что Г [], который физически значительно превосходил Воробьева, чего не отрицал и сам осужденный, убегал от последнего после того, как Воробьев проник в квартиру.

Несостоятельными являются и доводы о совершении Воробьевым убийства потерпевшей С [] в состоянии аффекта, учитывая характер их взаимоотношений, при этом близкие отношения между ними были прерваны еще до 17 апреля 2021 года, что подтверждается, как правильно указал суд, не только показаниями М [] и Р [], но и содержанием переписки между Воробьевым и С [], а также согласно заключению стационарной судебно-психиатрической экспертизы №102/88 Воробьев в момент совершения инкриминируемых ему деяний не находился в состоянии физиологического, кумулятивного аффекта или ином эмоциональном состоянии, которое могло бы оказать существенное влияние на сознание и деятельность.

Вопреки доводам жалобы, экспертиза назначена и проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, является допустимым доказательством, проведена комиссией экспертов, которые имеют достаточный стаж работы, соответствующую квалификацию, на все поставленные вопросы были даны ясные и полные ответы, заключение экспертов соответствует требованиям ст.204 УПК РФ, оснований для назначения повторной или дополнительной экспертизы не имелось.

Таким образом, юридическая оценка действиям Воробьева по ч.1 ст.222 УК РФ и по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ как умышленное убийство двух лиц, учитывая наличие у Воробьева умысла на лишение жизни как потерпевшего

Г [] так и потерпевшей С [] из личной неприязни к потерпевшим на почве ревности, судом дана правильно.

Наказание Воробьеву как основное, так и дополнительное назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, данных, характеризующих его личность, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Доводы жалобы о том, что суд необоснованно не признал в качестве смягчающего обстоятельства противоправность и аморальность поведения потерпевших, выразившихся в том, что Г [] нанес Воробьеву удары ногой и в том, что последний застал потерпевших в интимной обстановке, в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. "к" ч.1 ст.61 УК РФ, денежный перевод в размере 50 тыс. рублей, направленный от его имени женой В [] матери убитой - С [] а также необоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления с использованием оружия являются несостоятельными ввиду отсутствия оснований, вывод суда в этой части является подробным и надлежащим образом мотивированным, каких-либо оснований не согласиться с ним у Судебной коллегии не имеется.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований ст.252 УПК РФ, указание в приговоре на возбуждение уголовного дела по факту обнаружения в жилище Воробьева патронов на выводы суда о его виновности не влияет.

Назначенное Воробьеву наказание как основное, так и дополнительное является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Гражданские иски потерпевших судом также разрешены в соответствии с требованиями закона, при этом размер компенсации морального вреда, взысканного с Воробьева в пользу каждого из потерпевших, определен судом в соответствии с положениями ст.151, 1101 ГК РФ, с учетом требований разумности и справедливости, оснований для его снижения не имеется.

Обоснованно сохранен судом и арест, наложенный на имущество Воробьева, до исполнения приговора в части взыскания штрафа, разрешения гражданских исков и погашения судебных издержек, при этом суд правильно указал на то, что постановление Московского районного суда г. Твери от 7.09.2021 г. о наложении ареста на имущество не обжаловано и не отменено, сведений о том, что супруга осужденного обратилась с иском об освобождении от ареста принадлежащего ей имущества стороной защиты не представлено.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены приговора и апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 27 сентября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июля 2023 года в отношении **Воробьева Виктора Николаевича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи