



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД23-22-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

08 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого **Карасева Е.В.** - посредством
видеоконференц-связи, адвоката **Видоновой И.А.**, прокурора Генеральной
прокуратуры Российской Федерации **Гурской С.Н.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката **Видоновой И.А.** на приговор
Нижегородского областного суда от 30 марта 2023 г. и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого
апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 года.

По приговору Нижегородского областного суда от 30 марта 2023 г.

Карасев Евгений Викторович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к 10 годам лишения свободы с
отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным
делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июня
2023 г. приговор в отношении **Карасева Е.В.** оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённого Карасева Е.В. и адвоката Видоновой И.А., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Карасев признан виновным и осуждён за похищение семи лиц: Л [] К [], К [], Л [] З [], Л [] и К [] совещённое из корыстных побуждений, организованной группой.

Преступление им совершено во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Видонова И.А. судебные решения считает незаконными, необоснованными и подлежащими изменению в связи с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов, не соответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, чрезмерно суровым назначенным наказанием. Заявляет о нарушениях уголовно-процессуального закона при возбуждении уголовного дела в отношении Карасева и объявлении его в розыск. Полагает, что уголовное дело в отношении Карасева необоснованно было выделено в отдельное производство, а Карасев незаконно объявлен в розыск, поскольку на тот период времени в отношении него уголовное дело не было возбуждено, он не являлся подозреваемым или обвиняемым. Ссылается на материалы дела, которые, по её мнению, свидетельствуют о том, что Карасев не скрывался, выезжал за границу и возвращался обратно, зарегистрировался при смене места жительства, получил водительское удостоверение, положительно характеризуется по месту жительства и работы. Излагает фактические обстоятельства дела, анализирует показания Карасева, свидетелей, другие доказательства и утверждает, что в период работы Карасева в обществе ООО «Н []» оно осуществляло свою деятельность на законных основаниях; выводы суда о распределении Карасевым преступных обязанностей между членами организованной группы, установлении им строгой системы подчинённости опровергаются материалами дела; отсутствуют сведения о руководстве Карасевым реабилитационным центром в период с весны 2016 г. по 27 июня 2017 г.; показания С [] оговорившего Карасева, суд необоснованно привёл в

приговоре в качестве доказательства виновности Карасёва. При этом, суд не указал почему он взял за основу показания С [REDACTED], которые опровергаются показаниями многочисленных свидетелей, и отверг показания Карасева, которые подтверждаются показаниями тех же свидетелей. Считает необоснованным вывод суда о корыстном мотиве преступления, так как в приговоре не указано о полученном Карасевым доходе от преступной деятельности. Обращает внимание, что апелляционное определение в нарушение п. 7 ч. 3 ст. 389.28 УПК РФ не содержит мотивов принятого решения по доводам, приведённым в апелляционных жалобах. Просит изменить судебные решения, переквалифицировать действия Карасева с п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 127 УК РФ и снизить назначенное наказание. ✓

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Панькова Т.В. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведенным в кассационной жалобе, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Доводы, приведённые в кассационной жалобе, о незаконности выделения уголовного дела в отношении Карасева и объявлении его в розыск тщательно проверялись судами первой и апелляционной инстанции и обоснованно признаны несостоятельными по мотивам, приведённым в приговоре.

Как следует из материалов дела, розыск Карасева был объявлен 4 июня 2018 г. по уголовному делу, возбуждённому 12 июля 2017 г. по факту похищения Н [] и других лиц, в ходе расследования которого была установлена причастность к похищениям Карасева.

Объявление Карасева в розыск, а также выделение уголовного дела в отношении него и других неустановленных лиц в отдельное производство произведено в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона и каких-либо прав осуждённого не нарушило.

Обвинительный приговор в отношении Карасева отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о виновности осуждённого в инкриминированном ему преступлении.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Карасева суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания потерпевших Л [], К [] К [], Л [] Л [], З [], К [] о насильственном доставлении их в реабилитационный центр, а З [] путём обмана, удержании их там до освобождения работниками правоохранительных органов; показания родственников потерпевших о заключении с реабилитационным центром в лице Карасева договоров и насильственном помещении туда потерпевших, протоколы обыска, осмотра предметов и документов, объективно подтверждающие показания потерпевших.

Показания Карасева, в которых он заявлял о добровольном прибытии потерпевших в реабилитационный центр, судом обоснованно отвергнуты как противоречащие материалам дела.

Вопреки доводам, приведённым в кассационной жалобе, доказательства, положенные в основу осуждения Карасева, в том числе показания С [], собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с обоснованиями принятого решения.

Так, о руководящей роли Карасева показали С [] и Г [], пояснив, что схема похищения людей была разработана и доведена до сведения участников группы Карасевым, что назначение С [] на должность директора было формальным, он фактически подчинялся Карасеву который принимал решение о принудительном помещении потерпевших в центр и был в курсе каждого из таких помещений.

Кроме того, о руководящей роли Карасева в течение всего периода существования центра показали К [] потерпевшие З [], Л [] Л [] помещённые в центр после сентября 2016 г.

Выводы суда о виновности Карасева в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действия правильно квалифицированы по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ, как похищение, совершённое из корыстных побуждений, организованной группой.

Из установленных фактических обстоятельств дела следует, что деятельность центра и его прибыль напрямую зависели от количества лиц, содержащихся в центре и от длительности нахождения их там. При этом осуждённый Карасев единолично распоряжался поступающими на его счёт или счёт его жены денежными средствами, поступающими от родственников лиц, содержащихся в центре.

Таким образом, вывод суда о наличии у него корыстного мотива Судебная коллегия находит обоснованным.

Не имеется каких-либо сомнений в том, что осуждённый Карасев действовал в составе организованной преступной группы, поскольку, как установлено судом, группа под руководством Карасева действовала в течение длительного периода времени, характеризовалась устойчивостью, мобильностью, четким распределением ролей между её соучастниками, подчинением всех участников Карасеву.

Как следует из приговора, назначенное осуждённому Карасеву наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Карасеву наказания мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб адвоката Видоной и осуждённого Карасева, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Карасева приговор законным и обоснованным.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену судебных решений, в кассационной жалобе не приведено и из материалов дела таких нарушений не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу адвоката Видоной И.А. на приговор Нижегородского областного суда от 30 марта 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 г. в отношении **Карасева Евгения Викторовича** оставить без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи