



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД24-1СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.

судей: Зателепина О.К. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Жильцовой М.П.,

с участием прокурора Филипповой Е.С.,

осужденного Астафьева М.В. в режиме видеоконференц-связи,

адвоката Калинина В.П.,

потерпевшей К [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Астафьева М.В. по кассационной жалобе осужденного на приговор Тверского областного суда от 16 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 года.

По приговору Тверского областного суда от 16 февраля 2023 года

Астафьев Михаил Валентинович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ и указанных в приговоре.

Срок отбытия наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В срок наказания в виде лишения свободы зачтено время содержания Астафьева М.В. под стражей с 6 июля 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ч.2 ст.167 УК РФ Астафьев М.В. оправдан на основании п.п.1,4 ч.2 ст.302 УПК РФ, за ним признано право на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и содержание кассационной жалобы, выступления осужденного Астафьева М.В. и его адвоката Калинина В.П., поддержавших доводы жалобы, возражение на нее потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., полагавшей, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, Астафьев признан виновным в убийстве К [REDACTED] совершенном с особой жестокостью.

Преступление совершено 5 июля 2021 года в г. Твери.

В кассационной жалобе осужденный просит об изменении приговора и смягчении назначенного ему наказания, полагая, что судом не в полной мере учтены данные о его личности, а установленные смягчающие обстоятельства, по его мнению, следовало признать исключительными. Кроме того, считает, что суд назначил наказания без учета мнения коллегии присяжных заседателей о снисхождении. Утверждает, что умысла на убийство потерпевшей у него не было.

В судебном заседании осужденный также заявил, что взысканная с него сумма компенсации потерпевшим морального вреда является чрезмерно завышенной.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Тверской области Юрздицкий К.А., а также потерпевшие К [REDACTED] и К [REDACTED] оспаривают обоснованность доводов осужденного, просят состоявшиеся в отношении Астафьева судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, а обжалуемый приговор постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регламентирующими рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей, на основании обвинительного вердикта, вынесенного в отношении осужденного.

Как следует из материалов уголовного дела, оно было рассмотрено при участии коллегии присяжных заседателей по ходатайству осужденного после разъяснения ему особенностей судебного следствия в данной процедуре и границ возможности обжалования приговора. В связи с чем высказанное в судебном заседании мнение о недостоверности показаний свидетелей, их противоречивости не подлежат проверке при разрешении уголовного дела в кассационном порядке.

Согласно содержанию протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей произведено с соблюдением требований ст. 325, 328 УПК РФ, судебное следствие проведено на основе принципа состязательности сторон, с учетом требований ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с присяжными заседателями, при этом обвиняемым в ходе судебного заседания, в том числе, при даче показаний, выступлении в прениях и с последним словом до сведения коллегии присяжных заседателей была доведена его позиция по делу, в том числе его утверждение об отсутствии намерения лишить жизни потерпевшую.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, а вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, составлены с учетом предъявленного Астафьеву обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон, после обсуждения их сторонами, в ясных и понятных выражениях.

При выступлении с напутственным словом перед присяжными заседателями, возражений на которое от сторон не поступало, председательствующим судьей также соблюдены требования ст. 340 УПК РФ.

Вопрос о виновности Астафьева в лишении жизни потерпевшей, который поджег ее, предварительно облив легковоспламеняющейся

жидкостью, был решен присяжными заседателями, при этом полноту, правдивость показаний допрошенных в судебном заседании лиц, достаточность и убедительность исследованных доказательств также оценивали присяжные заседатели.

Оценив вердикт коллегии присяжных заседателей, установивших фактические обстоятельства дела, суд в точном соответствии с ним правильно квалифицировал действия Астафьева по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ.

Наказание осужденному назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, установленных судом смягчающих обстоятельств.

Нарушений положений ст. 65 УК РФ, предусматривающей назначение наказания при вердикте коллегии присяжных заседателей о снисхождении, вопреки доводам осужденного, судом не допущено. Согласно ч.1 ст.65 УК РФ если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказания не применяются, а наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса.

Оснований для применения положений ч.6 ст.15 и ст.64 УК РФ судом не установлено.

Гражданский иск потерпевших о компенсации им морального вреда в связи с гибелью дочери - К [REDACTED] разрешен судом с соблюдением требований ст.ст. 151, 1101 ГК РФ, выводы о его обоснованности должным образом мотивированы в приговоре. Вопреки доводам осужденного, установленную судом сумму компенсации нельзя признать несоразмерной характеру причиненных потерпевшим нравственных страданий в связи с гибелью их дочери в результате преступных действий Астафьева. Оснований для снижения размера компенсации морального вреда не имеется.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела по апелляционным жалобам осужденного и его адвоката в апелляционном порядке в соответствии со ст. 389³ УПК РФ проверила законность приговора и справедливость назначенного наказания и вынесла апелляционное определение, отвечающее требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что обвинительный приговор в отношении Астафьева соответствует требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, нарушений, влекущих отмену или изменение приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по делу не установлено.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Тверского областного суда от 16 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 года в отношении Астафьева Михаила Валентиновича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

