



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-УД23-29-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

24 января 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Зыкина В.Я.,

с участием осуждённого Шепелева Д.В., адвоката Беспаловой Н.Б., прокурора Лежепёкова В.А. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Шепелева Д.В. и адвоката Беспаловой Н.Б. на приговор Новосибирского областного суда от 17 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 июля 2023 года.

Согласно приговору Новосибирского областного суда от 17 апреля 2023 года

Шепелев Данила Витальевич,

несудимый,

осуждён по п. «а» ч.4 ст.228¹ УК РФ «(преступления № 1 и № 3) на 10 лет лишения свободы за каждое», по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.4 ст.228¹ УК РФ «(преступления № 2 и № 4) на 9 лет 4 месяца лишения свободы за каждое».

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждены Арестов Кирилл Алексеевич и Еланжа Роман Анатольевич, в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 июля 2023 года приговор в отношении Шепелева Д.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Шепелева Д.В., адвоката Беспаловой Н.Б., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего судебные решения в отношении Шепелева Д.В. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Шепелев Д.В. осуждён за незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере, совершённый 19 июля 2021 года совместно с Арестовым К.А. и Дунцом А.Ю. (преступление № 1).

Он же осуждён за незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере, совершённый 23 августа 2021 года совместно с Арестовым К.А. и Дунцом А.Ю. (преступление № 3).

Кроме того, Шепелев Д.В. осуждён за покушения на незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере, совершённые 27 июля 2021 года совместно с Арестовым К.А., Дунцом А.Ю. и 24 ноября 2021 года совместно с Дунцом А.Ю. соответственно (преступления №№ 2 и 4).

Он действовал в составе организованной группы, куда вошли Арестов К.А., Еланжа Р.А., Рачинский А.В. и Дунец А.Ю. В отношении последних двоих уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве (в отношении их постановлены обвинительные приговоры).

Преступления совершены в г.Новосибирске при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Шепелева Д.В. - адвокат Беспалова Н.Б. ставит вопрос об изменении судебных решений в отношении Шепелева Д.В. и о смягчении назначенного ему наказания.

По её мнению, приговор является незаконным ввиду несправедливости наказания вследствие его чрезмерной суровости.

При решении оспариваемого вопроса суд не принял во внимание характер фактического участия Шепелева Д.В. в совершении преступлений. Он был пособником при их совершении, менее активным в достижении преступного результата.

Вместе с тем автор кассационной жалобы излагает фактические обстоятельства и совершённые Шепелевым Д.В. по каждому преступлению действия, в том числе и те, которые направлены на раскрытие совершённых преступлений. За покушение на незаконный сбыт наркотических средств (преступления №№ 2 и 4) Шепелеву Д.В. незаконно назначено наказание, превышающее наказание, назначенное Арестову К.А., несмотря на то, что последний был непосредственным их исполнителем.

Суд первой инстанции признал активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, явку с повинной по всем эпизодам в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Шепелева Д.В. (в том числе принесение извинений). Однако суд не учёл «фактическое раскаяние подсудимого Шепелева Д.В.».

Суд оставил без внимания факт отсутствия наступления вредных последствий, поскольку все преступления, в которых обвинялся Шепелев Д.В., были своевременно пресечены сотрудниками полиции.

Защитник полагает, что решение суда о неприменении положений ч.6 ст.15 и ст.64 УК РФ является необоснованным, немотивированным.

Суд не учёл принятых Шепелевым Д.В. мер по заглаживанию вреда.

По делу были допущены отступления и от других норм уголовного закона.

В исключительных случаях с учётом характера совершённых деяний и личности виновного суд может применить положения главы 14 УК РФ к лицам, совершившим преступление в возрасте от восемнадцати до двадцати лет. В период совершения преступлений Шепелеву Д.В. исполнилось 19 лет, а поэтому с учётом всех обстоятельств по делу суд необоснованно не применил положения ст.96 УК РФ.

Изложенные выше нарушения не были устранены судом апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе осуждённый Шепелев Д.В. просит смягчить назначенное ему наказание.

По мнению осуждённого, назначенное ему за неоконченное преступление наказание в виде 9 лет 4 месяцев лишения свободы с учётом положений ч. 1 ст. 62 и ч. 3 ст. 66 УК РФ не может быть признано справедливым, так как оно близко к максимальному наказанию.

При назначении наказания суд учёл его молодой возраст, однако при этом не мотивировал неприменение ст. 96 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Петренко Е.В. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено.

Авторы кассационных жалоб не оспаривают доказанность предъявленного Шепелеву Д.В. обвинения и юридическую квалификацию совершённых им действий.

Выводы суда, изложенные в приговоре, подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

Суд первой инстанции дал надлежащую оценку показаниям Шепелева Д.В. и других осуждённых, свидетелей Н [] [] С [] К [] достоверность которых подтверждается по-

яснениями Д [] и Р [] С последними заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Виновность Шепелева Д.В. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым дана правильная оценка.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам уголовного дела дана верная юридическая оценка.

В приговоре решение по этому вопросу является обоснованным, мотивированным.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 60 УК РФ. Суд не оставил без внимания характер и степень общественной опасности совершённых Шепелевым Д.В. преступлений, их фактические обстоятельства, связанные с ролью осуждённого при их совершении. Утверждение защитника о том, что Шепелев Д.В. был пособником, опровергается приведёнными в приговоре доказательствами, которые свидетельствуют о совершении Шепелевым Д.В. преступлений в составе организованной группы, что не оспаривается самими авторами кассационных жалоб. Действия участников организованной группы были направлены на достижение единого результата – сбыт наркотических средств.

При назначении Шепелеву Д.В. наказания в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

При этом были учтены в качестве смягчающих обстоятельств молодой возраст Шепелева Д.В., «принесение последним в судебном заседании письменных изменений». Обстоятельств, отягчающих наказание Шепелева Д.В., не установлено.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Шепелева Д.В., суд признал наличие заболеваний у осуждённого (в 2015 году он перенёс операцию) и его отца, в том числе 3 группу инвалидности. Вместе с тем суд не оставил без внимания данные, характеризующие Шепелева Д.В.

При назначении последнему наказания суд учёл положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, а за неоконченные преступления – и правила ч. 3 ст. 66 УК РФ.

С учётом изложенных выше обстоятельств назначение ему по каждому из преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, наказания в виде 9 лет 4 месяцев лишения свободы является обоснованным. Назна-

ченное ему за неоконченные преступления наказание не следует сравнивать с назначенным Арестову К.А. за неоконченное преступление наказанием. При назначении наказания суд руководствовался в том числе принципом его индивидуализации с учётом всей совокупности обстоятельств, относящихся к общим началам назначения наказания.

В приговоре суд мотивировал решение о невозможности применения в отношении Шепелева Д.В. положений ст. 96 УК РФ с учётом степени общественной опасности совершённых преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Суд обоснованно указал на отсутствие исключительных обстоятельств для применения правил ст. 64 УК РФ в отношении Шепелева Д.В.

По делу нет оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Назначенное Шепелеву Д.В. наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст. 6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 17 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 июля 2023 года в отношении Шепелева Даниила Витальевича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи