



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-УД23-13СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 января 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,
судей: Шмотиковой С.А. и Зателепина О.К.,
с участием прокурора Щукиной Л.В.,
при секретаре Жильцовой М.П.,
осужденного Габца А.С. в режиме видеоконференц-связи,
адвоката Комаева А.С.

рассмотрела уголовное дело в отношении Габца А.С. по кассационной жалобе осужденного на приговор Ивановского областного суда от 29 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года.

По приговору Ивановского областного суда от 29 декабря 2022 года
Габец Антон Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,
осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ и указанных в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ и указанных в приговоре.

Срок отбывания наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В срок наказания в виде лишения свободы на основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено время содержания Габца А.С. под стражей с 1 января 2021 года по 11 марта 2022 года и с 10 ноября 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и содержание кассационной жалобы, выступления осужденного Габца А.С. и его адвоката Комаева А.С., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, Габец А.С. признан виновным в разбойном нападении на К [REDACTED] [REDACTED] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда потерпевшей, а также в ее убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 1 января 2021 года в г. [REDACTED]

В кассационной жалобе осужденный просит внести изменения в приговор, исключив осуждение его по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, утверждая, что доказательств его виновности в совершении данного преступления не имеется, обвинение построено на предположениях.

Кроме того обращает внимание, что суд признал его явку с повинной недопустимым доказательством, однако сослался на нее, что считает грубым нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

Указывает, что суд апелляционной инстанции не выполнил требования ст. 389⁹ УПК РФ, не усмотрев нарушений закона при рассмотрении уголовного дела, на наличие которых указывала сторона защиты.

В суде кассационной инстанции Габец дополнил кассационную жалобу, заявив о нарушениях уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, выразившихся в том, что государственный обвинитель Бурдаева не имела права участвовать в рассмотрении дела, поскольку ранее уже принимала участие в разбирательстве по данному делу и оправдательный приговор,

постановленный при ее участии, был отменен; вступившему в дело 30 ноября 2022 года государственному обвинителю Цветкову суд не разъяснил его права и обязанности и не выяснил, ознакомлен ли он с материалами уголовного дела; судом незаконно было удовлетворено ходатайство государственного обвинителя об оглашении его показаний в качестве подозреваемого от 2 января 2021 года в процессе допроса свидетеля А [REDACTED].

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, а обжалуемый приговор постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регламентирующими рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей, на основании обвинительного вердикта, вынесенного в отношении осужденного.

Учитывая особенности рассмотрения уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей, пределы обжалования приговора, а также компетенцию суда кассационной инстанции, Судебная коллегия отмечает, что доводы жалобы об отсутствии доказательств виновности Габца в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, за которое он также осужден, не относятся к основаниям пересмотра приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, и не является предметом проверки при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Как следует из материалов уголовного дела, оно было рассмотрено при участии коллегии присяжных заседателей по ходатайству осужденного после разъяснения ему особенностей судебного следствия в данной процедуре и границ возможности обжалования приговора.

Согласно содержанию протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей произведено с соблюдением требований ст. 325,328 УПК РФ, судебное следствие проведено на основе принципа состязательности сторон, с учетом требований ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с присяжными заседателями, при этом обвиняемым в ходе судебного заседания, в том числе, при даче показаний, выступлении в прениях и с последним словом до сведения коллегии присяжных заседателей была доведена его позиция по делу о

непричастности к совершению преступлений и отсутствию мотива для их совершения.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, а вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, составлены с учетом предъявленного Габцу обвинения, поддержанного в суде государственным обвинителем, результатов судебного следствия, прений сторон, после обсуждения их сторонами, в ясных и понятных выражениях.

При выступлении с напутственным словом перед присяжными заседателями, возражений на которое от сторон не поступало, председательствующим судьей также соблюдены требования ст. 340 УПК РФ. Все доказательства, содержание которых напомнил председательствующий судья в напутственном слове, были исследованы в судебном заседании непосредственно присяжными заседателями. А их оценка на предмет относимости и достоверности для разрешения поставленных перед присяжными заседателями вопросов, является основным назначением коллегии присяжных заседателей, которые в силу ст. 17 УПК РФ оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности представленных материалов, руководствуясь при этом законом и совестью.

Обжалуемый осужденным приговор постановлен в соответствии с вердиктом о виновности Габца в совершении преступлений, вынесенном коллегией присяжных заседателей с соблюдением требований ст. 343 УПК РФ.

При обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, действия Габца квалифицированы судом правильно, в том числе и по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

По смыслу уголовного закона разбой считается оконченным с момента нападения в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, при этом объем похищенного и стоимость похищенного имущества, его ценность, не влияет на квалификацию действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлечь за собой отмену приговора или апелляционного определения, по делу не допущено.

Утверждения осужденного о невозможности участия по делу государственного обвинителя Бурдаевой М.С. основаны на неправильном понимании закона, отмена апелляционной инстанцией приговора, постановленного при участии данного государственного обвинителя, не

препятствует дальнейшему участию его в производстве по делу. Обстоятельств, дающих основания полагать, что государственный обвинитель Бурдаева лично, прямо или косвенно заинтересована в исходе дела не имеется и осужденным таковых не приведено.

Не разъяснение вступившему в дело государственному обвинителю Цветкову И.Б. его процессуальных прав и обязанностей, на что обратил внимание осужденный в дополнении своих доводов, не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену состоявшихся судебных решений.

Вопреки доводам осужденного, нарушений требований уголовно-процессуального закона при разрешении заявленного государственным обвинителем ходатайства о предоставлении свидетелю А [REDACTED] для обозрения протокола допроса Габца от 2 января 2021 года, составленного ею, как следователем по данному делу, не допущено. Согласно протоколу судебного заседания, ее допрос был связан с проверкой соблюдения процедуры данного следственного действия, а не содержания показаний Габца, которые он давал при допросе в качестве подозреваемого.

Наказание осужденному назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, установленных судом смягчающих обстоятельств, в том числе, наличия малолетних детей, явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, а также состояния его здоровья и иных, обстоятельств, влияющих на вид и размер наказания. При этом следует отметить, что исключение из числа допустимых доказательств явки с повинной Габца, не препятствовало суду признать ее наличие в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Не противоречит требованиям закона и учет в качестве отягчающего обстоятельства совершение осужденным преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. Мотивы принятого решения приведены в приговоре.

Апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся аргументированные ответы на все доводы апелляционных жалоб осужденного и его адвоката, оснований не согласиться с которыми Судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что обвинительный приговор в отношении Габца соответствует требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов, нарушений в ходе предварительного расследования уголовного дела, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену или изменение приговора, постановленного с участием присяжных

заседателей, по делу не установлено.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ивановского областного суда от 29 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года в отношении Габца Антона Сергеевича, оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: