



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД23-25СП-А1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

18 января 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,
судей Борисова О.В. и Ермолаевой Т.А.,
с участием адвокатов Иванцовой Г.В., Мухамадиярова И.М.,
прокурора Щукиной Л.В.,
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Забалуева А.В. и Титова А.М., защитника осужденного Забалуева А.В. - адвоката Иванцовой Г.В. на приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2023 года.

По приговору Тверского областного суда от 24 ноября 2022 года

Забалуев Алексей Владимирович,

судимый:

11 декабря 2020 года по п. «а» ч.3 ст.163, ч.2 ст.167 УК РФ к 5 годам 9 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу (29 декабря 2020 года), зачтено в срок лишения

свободы время содержания под стражей с 15 ноября 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета 1 день содержания под стражей за 1 день лишения свободы,

осужден по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) к 9 годам лишения свободы, на основании п. «г» ч.1 ст.78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ освобожден от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 21 июля 2004 года №73-ФЗ) к 5 годам 2 месяцам лишения свободы, на основании п. "в" ч.1 ст.78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ освобожден от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 21 июля 2004 года №73-ФЗ) к 13 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ наказание, назначенное Забалуеву А.В. по пп. "ж", "з" ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 21 июля 2004 года №73-ФЗ) частично присоединено к наказанию, назначенному приговором от 11 декабря 2020 года, и окончательно по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу. В срок отбытого наказания зачтено наказание, отбытое по приговору от 11 декабря 2020 года (с 15 ноября 2019 года до 19 октября 2021 года), а также время содержания под стражей в период с 19 октября 2021 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Титов Артур Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужден по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 08.12.2003 №162-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 лет 2 месяца, на основании п. "г" ч.1 ст.78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ освобождён от назначенного наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

пп. "ж", "з" ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 21.07.2004 года №73-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 13 лет 2 месяца в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Титова А.М. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей в порядке меры пресечения с 6 октября 2020 г. до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с осужденного Титова А.М. в доход федерального бюджета

РФ процессуальные издержки в сумме 61690 рублей, выплаченные на стадии предварительного следствия за оказание юридической помощи его защитникам - адвокатам Лутовиновой Н.В., Цыганковой А.В., Блиновой Е.Н.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2023 года приговор оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисова О.В., выступление осуждённых Забалуева А.В., Титова А.М., адвокатов Иванцовой Г.В., Мухамадиярова И.М. в обоснование доводов жалоб, прокурора Щукиной Л.В., возражавшей против доводов кассационных жалоб и полагавшей, что вынесенные в отношении осужденных приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Забалуев А.В. признан виновным в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных организованной группой;

Забалуев А.В. и Титов А.М. признаны виновными в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершенном ею нападении; в совершении убийства И [REDACTED], то есть умышленном причинении смерти другому человеку организованной группой, по найму, сопряженного с бандитизмом.

Преступления совершены в г. Смоленске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Уголовное преследование в отношении Забалуева А.В. по обвинению в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных организованной группой, Забалуева А.В. и Титова А.М. по обвинению в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершенном ею нападении прекращено в связи с истечением срока давности.

В кассационной жалобе адвокат Иванцова Г.В. в интересах осужденного Забалуева А.В. считает приговор суда, а также апелляционное определение незаконными, необоснованными, подлежащими отмене. Полагает, что по делу допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Так, вопросный лист, по мнению защитника, сформулирован некорректно и непонятно для присяжных заседателей, вопросы составлены таким образом,

что ответы на них являются взаимоисключающими и противоречивыми. Приговор не основан на вердикте присяжных заседателей и не соответствует дате совершения инкриминированного деяния - лишения жизни И [REDACTED] и участия в этом Забалуева А.В. Также полагает, что ни вердиктом коллегии присяжных заседателей, ни приговором, постановленным на основании данного вердикта, не установлено, с какого времени и какой период времени Забалуев А.В. являлся участником вооруженной группы и в каких конкретно действиях принимал участие. Кроме того, адвокат полагает, что в процессе судебного разбирательства было допущено нарушение принципа состязательности и права на защиту. Считает, что при назначении наказания суд не учел степень фактического участия ее подзащитного в совершении преступлений, а также его молодой возраст. Также оспаривает законность апелляционного определения, утверждает, что суд апелляционной инстанции не рассмотрел доводы о нарушении процедуры отбора присяжных заседателей, о несогласии с формулировкой вопросного листа, произнесении председательствующим напутственного слова без учета позиции защиты, отводе государственного обвинителя, о нарушении принципа состязательности и равноправия сторон.

В кассационной жалобе осужденный Забалуев А.В., поддерживая доводы кассационной жалобы своего защитника, также оспаривает приговор и апелляционное определение, считая их незаконными и подлежащими изменению. Полагает, что назначенное ему наказание в виде 13 лет лишения свободы за преступление, предусмотренное пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, является чрезмерно суровым, назначенным без учета степени его фактического участия в совершении преступлений, молодого возраста, наличия на иждивении малолетнего ребенка, а также того факта, что коллегией присяжных заседателей он признан заслуживающим снисхождения. Просит применить к нему положения п. «г» ч.1 ст.78 УК РФ, освободив от уголовной ответственности за совершение особо тяжкого преступления в связи с истечением сроков давности. Кроме того, утверждает, что к совершению убийства он не причастен, в планы других членов группы посвящен не был. Обращает внимание, что в прениях сторон защите не была предоставлена возможность донести до коллегии присяжных заседателей свою позицию, поскольку председательствующий неоднократно прерывал его речь и речь адвоката. Заявленные стороной защиты ходатайства немотивированно отклонялись. Также указывает на допущенные, по его мнению, многочисленные процессуальные нарушения УПК РФ. Просит приговор Тверского областного суда от 24 ноября 2022 года с участием коллегии присяжных заседателей и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2023 года в отношении него отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

В кассационной жалобе осужденный Титов А.М. просит приговор Тверского областного суда от 22 ноября 2022 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2023 года отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование указывает, что в ходе судебного заседания по уголовному делу председательствующим были нарушены требования проведения судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. Так, вопросный лист, вердикт присяжных заседателей и приговор суда первой инстанции составлены, вынесены и постановлены с существенным нарушением процедуры и пределов судебного разбирательства, предусмотренных УПК РФ; необоснованно отказано в отводе государственных обвинителей по делу. Полагает, что апелляционное определение не соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Обращает внимание на то, что в приговоре суда первой инстанции вопреки положениям ч.4 ст.78 УК РФ вопрос о применении установленного п. «г» ч.1 ст.78 УК РФ срока давности к нему, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «ж», п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, председательствующим решен не был, а назначенное ему наказание является явно несправедливым в силу чрезмерной суровости, что не соответствует принципам справедливости и гуманизма. Приходит к выводу, что совокупность указанных нарушений свидетельствует о том, что судами нижестоящих инстанций по делу допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и назначение несправедливо сурового наказания, которые в совокупности повлияли на исход дела.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Иванцовой Г.В. государственный обвинитель Лежников С.Б. указывает о несогласии с её доводами и просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, Судебная коллегия считает необходимым оспариваемые судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из представленных материалов, нарушений уголовно-процессуального закона в процессе предварительного расследования дела, на стадии предварительного слушания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с пунктами 2-4 ст.389.15 УПК РФ отмену

приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Уголовное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей по ходатайству осужденных Титова А.М. и Забалуева А.В. после разъяснения им особенностей рассмотрения дела таким составом суда, в ходе предварительного слушания обвиняемые свое ходатайство поддержали.

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением, в том числе, положений главы 42 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей было проведено в соответствии с требованиями ст.ст.327, 328 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Иванцовой Г.В., в материалах дела имеется список явившихся кандидатов в присяжные заседатели, и согласно протоколу судебного заседания, указанный список был вручен сторонам по делу.

Сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Это право было реализовано сторонами.

Из протокола судебного заседания усматривается, что стороной защиты было реализовано право заявить кандидатам мотивированные отводы, в которых судом было правомерно отказано, о чем в материалах дела имеется мотивированное решение. Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, при разрешении данного вопроса судом допущено не было.

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей стороной защиты не было сделано заявлений о тенденциозности ее состава и о необходимости роспуска коллегии.

Требования ст.335 УПК РФ об особенностях судебного разбирательства данной формы судопроизводства, в том числе и о том, что в присутствии присяжных заседателей исследуются только фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается ими в соответствии с полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ, в судебном заседании соблюдались.

Принципы беспристрастности председательствующего, в том числе во вступительном слове, состязательности и равноправия сторон были соблюдены. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявления ходатайств, все представленные суду допустимые доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства были разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии также нет оснований.

В процессе судебного разбирательства сторона защиты не была ограничена в возможности заявлять отводы, представлять доказательства, и в этой связи с доводами жалоб об односторонности и необъективности судебного разбирательства Судебная коллегия согласиться не может, поскольку из протокола судебного заседания усматривается, что заявленные представителями стороны защиты ходатайства разрешались председательствующим в установленном законом порядке, вынесенные по ним решения не выходили за рамки полномочий судьи, предусмотренных ст.ст.7, 17, 334 - 336 УПК РФ.

Отвод государственному обвинителю был рассмотрен судом в соответствии с положениями ст.ст.61, 66 УПК РФ (т.23, л.д.239-241), по результатам рассмотрения 30 сентября 2022 года было вынесено мотивированное постановление, которым в удовлетворении ходатайства об отводе было отказано (т.23, л.д.235-236).

Согласно протоколу судебного заседания, судебное следствие осуществлялось с учетом положений ст.15 УПК РФ о состязательности сторон, ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, ст.335 УПК РФ об особенностях судебного следствия с участием присяжных заседателей.

Председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечил сторонам равные возможности по представлению и исследованию доказательств по делу, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, что также выражалось и при разрешении заявляемых сторонами ходатайств.

Действуя в рамках своих полномочий, председательствующий по делу судья обоснованно останавливал выступление стороны защиты во вступительном заявлении, поскольку разъяснение положений действующего законодательства, в том числе ст.14 УПК РФ, а также оценки доказательств относится к компетенции суда, делал сторонам замечания и давал присяжным заседателям разъяснения, основанные на положениях ст.ст.335, 252 УПК РФ.

Прения сторон проведены в соответствии со ст.336 УПК РФ, в пределах вопросов, подлежащих разрешению с участием присяжных заседателей. Стороны в прениях излагали события преступлений таким образом, каким полагали их доказанными, при этом государственный обвинитель основывался на предъявленном обвинении и анализировал доказательства, его подтверждающие.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ. Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями при вынесении вердикта, судом были сформулированы последовательно, в полном соответствии с предъявленным обвинением, результатами судебного следствия и требованиями ст.338 УПК РФ, в понятных формулировках и с учетом предложений сторон по их

содержанию. При этом изложение фактических обстоятельств вмененных преступлений судом не искажено.

При подготовке вопросного листа сторонам была обеспечена возможность внести свои предложения относительно формулировок выносимых на обсуждение присяжных заседателей вопросов, для чего судом было предоставлено необходимое количество времени (т.25, л.д.177). Стороны высказали свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внесли свои предложения об их уточнении. Замечания и предложения сторон были заслушаны и рассмотрены председательствующим, после чего в совещательной комнате вопросы были окончательно сформулированы (т.25, л.д.175-180).

Необходимости в дополнительных разъяснениях по вопросному листу относительно ясности формулировок поставленных вопросов у присяжных заседателей не возникло. Порядок формулировки вопросов не исключал возможности дать на них отрицательные ответы или ответы, соответствующие позиции стороны защиты.

Доводы стороны защиты о том, что вопросный лист сформулирован некорректно и непонятно для присяжных заседателей, вопросы составлены таким образом, что ответы на них являются взаимоисключающими и противоречивыми, приговор не основан на вердикте присяжных заседателей и не соответствует дате совершения инкриминированного деяния о лишении жизни И [REDACTED] и участии в этом осужденного Забалуева А.В., не установлено в какой период времени Забалуев А.В. являлся участником вооруженной группы, в каких действиях принимал участие, - являются несостоятельными, поскольку не основаны на положениях закона, на содержании постановления о привлечении Забалуева А.В. в качестве обвиняемого и вопросного листа, и являются лишь мнением адвоката.

По итогам судебного следствия председательствующий обратился к коллегии присяжных с напутственным словом при строгом соблюдении положений ст.340 УПК РФ. В напутственном слове не выражено в какой-либо форме мнение судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, правильно приведено содержание обвинения и позиции государственного обвинителя и защиты, приведено содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяний, в которых обвинялись Забалуев А.В. и Титов А.М., разъяснены основные правила оценки доказательств, сущность принципа презумпции невиновности, положение о том, что вердикт может быть основан лишь на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании, и их выводы не могут основываться на предположениях.

Данных, свидетельствующих о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности, а также оснований полагать, что сущность принципа презумпции невиновности была им искажена, не имеется.

В соответствии со ст.340 УПК РФ сторонам разъяснено право заявить возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Согласно протоколу судебного заседания, возражений на напутственное слово председательствующего стороны не заявили (т.25, л.д.181).

Нарушений уголовно-процессуального закона при вынесении вердикта по делу не установлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, соответствующим требованиям ст.343 УПК РФ и в силу ст.348 УПК РФ обязательным для председательствующего судьи.

Приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Действиям Забалуева А.В. и Титова А.М., признанным доказанными коллегией присяжных заседателей, дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденным назначено с учетом требований ст.ст.6, 43, 60, 65 УК РФ.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личностях виновных, состояние их здоровья, влияние назначенного наказания на исправление и на условия жизни семей, а также характер и степень фактического участия в совершении преступлений, значение этого участия для достижения целей преступлений.

В качестве обстоятельств смягчающих наказание у осужденного Забалуева А.М. суд признал наличие на иждивении малолетнего ребенка, а также престарелой матери, у осужденного Титова А.М. по обоим преступлениям наличие являющейся инвалидом пожилой матери.

Также судом учтены положения ст.65 УК РФ, поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей Забалуев А.В. и Титов А.М. признаны заслуживающими снисхождения.

Возможность изменения категории преступления на менее тяжкую, а также возможность применения положений ч.6 ст.15, ст.ст.64, 73 УК РФ суд обсудил, однако оснований для этого не установил.

По своему виду и размеру назначенное наказание соответствует характеру, степени общественной опасности содеянного и личности виновных. Оснований для его смягчения не имеется.

Суд первой инстанции обоснованно освободил Забалуева А.В. и Титова А.М. от назначенного наказания за преступление, предусмотренные ч.2 ст.209 УК РФ, а Забалуева А.В. и по ч.3 ст.222 УК РФ, поскольку срок давности уголовного преследования за указанные преступления истек.

Вопреки доводам жалобы, судами первой и апелляционной инстанций не установлено оснований для освобождения осужденных в порядке ч.4 ст.78 УК РФ от наказания за преступление, предусмотренное пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ. Не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением главы 45¹ УПК РФ. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятых судом решений, в том числе по аналогичным доводам, которые приводят осужденные Забалуев А.В. и Титов А.М., защитник Забалуева А.В. - адвокат Иванцова Г.В. в своих кассационных жалобах.

С учётом изложенного, доводы кассационных жалоб являются несостоятельными, а приговор и апелляционное определение в отношении осуждённых Забалуева А.В. и Титова А.М.- законными и обоснованными.

Руководствуясь ст.ст.401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 апреля 2023 года в отношении **Забалуева Алексея Владимировича** и **Титова Артура Михайловича** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвоката Иванцовой Г.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи