



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД23-26-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 января 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.,

судей – Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденного Павленко Ю.А. и его защитника адвоката Коломыйченко В.А., рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Коломыйченко В.А. на приговор Быковского районного суда Волгоградской области от 31 октября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 13 февраля 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 года.

По указанному приговору

Павленко Юрий Александрович, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый;

осужден по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Мера пресечения в виде подписки о невыезде изменена на заключение под стражу, взят под стражу в зале суда. Начало срока исчислено с момента вступления приговора в законную силу. Время содержания под стражей с 31 октября 2022 года до дня вступления приговора в силу зачтено в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

По приговору Павленко Ю.А. осужден за умышленное причинение К [] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено 24 января 2021 г. в р.п. Быково Волгоградской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 13 февраля 2023 г. приговор изменен:

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на учет положений ч.1. ст. 63 УК РФ при назначении наказания;
- уточнено, что возмещение ущерба признано в качестве смягчающего обстоятельства на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ;
- указано о применении п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ при определении вида исправительного учреждения.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 года вышеуказанные судебные решения в отношении Павленко Ю.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Павленко Ю.А. и его защитника адвоката Коломыйченко В.А., поддержавших доводы жалобы, прокурора Киселеву М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Коломыйченко В.А., приводя свой анализ и оценку исследованным доказательствам, делает вывод о нахождении Павленко Ю.А. в состоянии необходимой обороны, а судебные решения - незаконными, необоснованными и подлежащими отмене.

Указывает, что потерпевший К [] первым напал на Павленко и нанес ему удары по голове, в том числе бутылкой, причинив осужденному телесные повреждения. Данные обстоятельства подтверждаются заключением судебно-медицинской экспертизы, показаниями потерпевшего и свидетелей С [] и К []. Кроме того, потерпевший не давал подзащитному выйти из квартиры, в результате чего Павленко, опасаясь за свою жизнь, с целью самообороны был вынужден нанести потерпевшему удар ножом. Отмечает, что потерпевший был на 12 лет моложе осужденного, на 20 см выше и сильнее физически.

Полагает, что уголовное дело было рассмотрено с обвинительным уклоном, а выводы суда основаны на недопустимых доказательствах.

Так, в ходе предварительного расследования свидетель Б [] пояснила, что не участвовала при осмотре места происшествия, однако, по ходатайству государственного обвинителя была дополнительно допрошена в судебном заседании и сообщила, что принимала участие в осмотре места происшествия, что, по мнению автора жалобы свидетельствует о давлении на свидетеля. Указанный свидетель не была предупреждена об уголовной ответственности в судебном заседании. Считает, что указанные обстоятельства свидетельствуют о ничтожности ее показаний. С учетом того, что показания названного свидетеля являются недопустимыми, подлежат исключению из числа доказательств и протокол осмотра места происшествия, в ходе которого был изъят нож, и последующие процессуальные документы, признающие нож вещественным доказательством.

По его мнению, суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайств о приобщении к материалам дела фотографий осужденного Павленко, сделанных непосредственно после нанесения ему ударов, согласно которым на его голове имелась резаная рана, что свидетельствует о нанесении удара бутылкой, а также проигнорировал показания свидетеля С [], который подтвердил, что на момент медицинского осмотра осужденного у того имелась резаная рана головы. Также факт нанесения потерпевшим К [] удара бутылкой подтверждается тем, что потерпевший являлся левшой, а резанная рана на голове осужденного была с правой стороны.

Обращает внимание на заключение эксперта от 16 февраля 2022 года, согласно которому у потерпевшего кроме ножевого ранения иных повреждений не зафиксировано, что свидетельствует об отсутствии драки между потерпевшим и осужденным и подтверждает факт нападения потерпевшего на Павленко.

Просит судебные решения отменить и оправдать Павленко Ю.А.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам, и основаны на совокупности исследованных доказательств.

Так, вина Павленко в умышленном причинении К [] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, подтверждается, в частности, показаниями потерпевшего К [] свидетеля и непосредственного очевидца К [], Б [], показаниями самого Павленко в части, согласующейся с другими доказательствами, а также данными, содержащимися в письменных материалах дела, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований УПК РФ, полно и объективно, с соблюдением состязательности и равноправия сторон.

Все ходатайства, в том числе, о приобщении фотографий Павленко, которые, по мнению, защиты подтверждали факт нанесения ему удара бутылкой по голове, разрешены в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения мотивированы и аргументированы, судебное следствие закончено с согласия сторон при отсутствии дополнений.

Положенные в основу обвинительного приговора доказательства судом оценены с точки зрения относимости, допустимости, а в совокупности – достаточности для выводов о виновности.

Оснований для признания того или иного доказательства недопустимым, в том числе, показаний Б [], протокола осмотра места происшествия, иных процессуальных документов в отношении орудия преступления, по приведенным в жалобе мотивам, не имеется. Данные доводы стороны защиты проверялись судебными инстанциями и мотивировано отвергнуты.

С данными выводами соглашается и Судебная коллегия.

Доводы о нахождении Павленко в состоянии необходимой обороны несостоятельны.

Проверяя указанную версию стороны защиты, суд оценил степень и характер угрожавшей ему опасности, заключения экспертов, показания свидетелей, данные, содержащиеся в материалах дела, а также физические возможности её отражения и пришел к правильному выводу, что Павленко действовал умышленно и нанес удар ножом, не находясь в состоянии необходимой обороны. Отсутствие в медицинской документации потерпевшего каких-либо иных повреждений, кроме ножевого ранения, не опровергает правильность указанного вывода суда, как правильно отмечено судебными инстанциями.

Таким образом, судом правильно установлено, что удар ножом в область живота потерпевшего Павленко, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, нанес не в процессе самообороны, а в процессе совместного распития спиртного, возникшей в ходе этого обоюдной драке и на почве личных неприязненных отношений.

В этой связи суд первой инстанции обоснованно отверг данные доводы стороны защиты и правильно квалифицировал действия Павленко Ю.А. по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

При назначении наказания суд принял во внимание данные о личности виновного, смягчающие наказание обстоятельства, влияние назначаемого наказания на исправление осужденного, а также характер и степень общественной опасности содеянного.

Поведение потерпевшего, в результате ударов которого, Павленко были причинены телесные повреждения, расценивающиеся как легкий вред здоровью, судом обоснованно признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Необходимость назначения наказания только в виде реального лишения свободы, отсутствие оснований для применения положений ст. 73 и ч. 6 ст. 15 УК РФ, назначения более мягкого вида наказания судом мотивирована. Выводы обоснованы и являются правильными.

В апелляционном и кассационном порядке дело рассмотрено в соответствии с положениями Глав 45.1 и 47.1 УПК РФ.

Апелляционное и кассационное определения мотивированы, в них содержится оценка всем доводам стороны защиты.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Павленко Ю.А. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Быковского районного суда Волгоградской области от 31 октября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 13 февраля 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 года в отношении Павленко Юрия Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи