



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД23-44сп-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 января 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Истоминой Г.Н., Кочиной И.Г.
при секретаре	Димаковой Д.Н.

рассмотрела в порядке сплошной кассации дело по кассационной жалобе адвоката Палатова И.А. на приговор с участием присяжных заседателей Ростовского областного суда от 31 мая 2023 г. и на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 года.

По приговору суда

Стромченко Виктор Владимирович,

несудимый,-

осужден к лишению свободы по: п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год; ч. 1 ст. 222 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено окончательно наказание – 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с указанными в приговоре ограничениями и обязанностями,

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Стромченко В.В., адвоката Палатова И.А., и потерпевшей Бридковой Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г., просившей об оставлении принятых по делу судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда с участием присяжных заседателей Стромченко В.В. признан виновным в совершении убийства двух лиц – М [] и С [] а также незаконного хранения огнестрельного оружия.

Преступление совершено в 07 января 2022 года в хуторе [] области при обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В кассационной жалобе адвокат Палатов И.А. просит об отмене приговора и апелляционного определения с прекращением уголовного преследования Стромченко В.В. на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью его к совершению преступлений.

Указывает, что виновность Стромченко В.В. в совершении преступлений, за которые он осужден, не доказана представленными суду доказательствами. Председательствующий судья имел все основания для того, чтобы в соответствии со ст. 348 ч.ч. 4 и 5 УПК РФ распустить коллегию присяжных заседателей с направлением дела на новое рассмотрение иным составом суда, но не сделал этого.

По мнению защитника, предварительное следствие и судебное разбирательство по делу были проведены с обвинительным уклоном, без всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Излагая подробный анализ имеющихся по делу доказательств, защитник утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Описательно-мотивировочная часть приговора не содержит изложения и оценки доказательств, в том числе, представленных стороной защиты. Суд не указал в приговоре, почему принял доказательства стороны обвинения, и отверг доказательства защиты. Он не учел всех обстоятельства дела, которые могли существенно повлиять на его выводы, не дал полной и достаточной оценки позиции подсудимого и защиты.

Выражает несогласие с тем, что пневматическая винтовка («воздушка») признана огнестрельным оружием. По месту ее хранения Стромченко В.В. проживал временно, собственником имущества, в том числе, «воздушки», не являлся, распоряжаться ею не мог. Он видел эту «воздушку» при наведении порядка в летней кухне, что не образует в его действиях признаков хранения оружия.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Даниелян Д.П. просит оставить приговор и апелляционное определение без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 389.27 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются предусмотренные п.п. 2-4 ст. 389.15 УПК РФ: существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Исходя из этого, судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, не подлежат проверке судом вышестоящей инстанции по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным вердиктом присяжных заседателей.

Председательствующий в описательно – мотивировочной части приговора правильно указал лишь преступное деяние, в совершении которого осужденный был признан виновным, и квалификацию содеянного. Указания в приговоре о подтверждении выводов суда доказательствами, исследованными в судебном заседании, либо об опровержении доводов осужденных о своей невинности, об оценке противоречий в доказательствах, по закону не требуется.

Поэтому изложенные в кассационной жалобе адвоката Палатова И.А. доводы о том, что в деле нет доказательств причастности Стромченко В.В. к совершению преступлений, удовлетворению не подлежат.

Формирование коллегии присяжных заседателей произведено с соблюдением требований ст.ст. 328-329 УПК РФ.

Замечаний по поводу процесса формирования коллегии присяжных, заявлений о ее роспуске ввиду тенденциозности состава от сторон не поступило. Таким образом, дело рассмотрено законным составом суда.

Данных о том, что в суде исследовались неотносимые и (или) недопустимые доказательства, или ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, либо необоснованно отказано сторонам в исследовании доказательств, не имеется. Прения сторон были проведены с соблюдением требований, предусмотренных ст. 292 и 336 УПК РФ, никто из участвующих в деле лиц не был ограничен в возможности довести до сведения присяжных заседателей свою позицию в допустимом объеме.

Нарушений требований ст.ст. 338, 339 УПК РФ, регламентирующей порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, допущено не было. Вопросы были поставлены в соответствии с требованиями закона - исходя из предъявленного обвинения с учетом обстоятельств, установленных в судебном заседании.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вынесенный единодушно коллегией присяжных заседателей вердикт является ясным и непротиворечивым.

Доводы кассационной жалобы защитника Палатова И.А. о том, что недоказанность участия Стромченко В.В. в совершении преступлений должна была повлечь принятие председательствующим решения о роспуске коллегии присяжных заседателей в соответствии со ст. 348 УПК РФ, являются несостоятельными. Такое решение может быть принято лишь в том случае, когда председательствующий признает, что обвинительный вердикт принят в отношении невинного и имеются основания для постановления оправдательного приговора. Однако оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей, вынесшей по делу обвинительный вердикт, председательствующим судьей правомерно не установлено.

При обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, действия осужденного Стромченко В.В. председательствующим квалифицированы правильно.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Стромченко В.В. признан виновным в том числе, и в том, что он по месту своего жительства хранил не «воздушку» (как указывает защитник в своей кассационной жалобе), а пригодное для производства выстрелов оружие, изготовленное самодельным способом из пневматической винтовки модели «ИЖ-38с» калибра 4,5 мм.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на вынесенный присяжными заседателями вердикт, повлечь за собой отмену приговора или апелляционного определения, по делу допущено не было.

Наказание Стромченко В.В. назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела. Оснований считать назначенное ему наказание излишне суровым не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор с участием присяжных заседателей Ростовского областного суда от 31 мая 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 года в отношении **Стромченко Виктора Владимировича** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Палатова И.А. - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи