



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-УД23-13-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

28 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Тимошина Н.В. ,
судей Борисова О.В. и Шмотиковой С.А.,
при секретаре Воронине М.А.,
с участием прокурора Филипповой Е.С., защитника осужденного
Кравченко С.В. - адвоката Шумской М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Кравченко С.В. на приговор Рязанского областного суда от 16 января 2023 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 года.

По приговору Рязанского областного суда от 16 января 2023 года

Кравченко Сергей Викторович, ■■■■■■■■■■

■■■■■, не судимый,

осужден по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 16 годам лишения свободы,
по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228¹ УК РФ, ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Кравченко С.В. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В срок отбывтия наказания Кравченко С.В. зачтено время его непрерывного содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения с 20 апреля 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета 1 день содержания под стражей за 1 день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 года приговор оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Борисова О.В., выступление адвоката Шумской М.А. в обоснование доводов кассационной жалобы Кравченко С.В., выступление прокурора Филипповой Е.С., просившей вынесенные судебные решения оставить без изменения, а поданную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Кравченко С.В. признан виновным и осужден за незаконное производство наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере, а также за покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере.

В апелляционной жалобе осужденный Кравченко С.В. оспаривает приговор, считая его незаконным и необоснованным. Указывает, что его вина в совершении инкриминируемых деяний ничем, кроме показаний его сына - К [REDACTED] данных в результате психического и физического принуждения, не подтверждена. Имеющаяся в приговоре ссылка на переписку в мессенджерах является недопустимым доказательством, поскольку не подтверждает, что речь идет именно о нем. Полагает, что судебное следствие проводилось с обвинительным уклоном, доказательства, предоставляемые стороной защиты и опровергающие обвинение, в том числе показания К [REDACTED] данные после вынесения в его отношении обвинительного приговора, на которых он настаивал и просил признать их правдивыми, не были приняты во внимание. Просит приговор изменить, исключить осуждение по ч.5 ст.228¹ УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Аладышев В.Н. полагает, что отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы осужденного.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным в связи с отсутствием предусмотренных ст.401¹⁵ УПК РФ оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности осужденного Кравченко С.В. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана оценка в соответствии с положениями ст.ст.87, 88 УПК РФ.

Обстоятельства содеянного Кравченко С.В., включая время, место, способы, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

Так, осужденный приговором Рязанского областного суда от 24 марта 2022 г. К [REDACTED] с момента фактического задержания последовательно давал показания о том, что Кравченко С.В. совместно с ним совершал инкриминированные деяния.

Из показаний свидетеля Ф [REDACTED] [REDACTED] усматривается, что собственником дома, в котором было организовано производство наркотических средств, она стала по просьбе Кравченко С.В. за вознаграждение в 50 000 рублей. Он же передал ей деньги для уплаты налога на домовладение.

Свидетель Р [REDACTED] пояснила, что со слов К [REDACTED] ей было известно о доме его семьи под [REDACTED], куда он периодически отлучался под предлогом ремонта, однако от совместного посещения данного дома воздерживался.

Согласно показаний свидетеля К [REDACTED] - ее супруг (Кравченко С.В.) отлучался из дома, в том числе под предлогом неофициальной работы на охраняемой стоянке в г. [REDACTED] области.

Из показаний свидетелей М [REDACTED] и Н [REDACTED] следует, что дом в д. [REDACTED] семья Кравченко приобрела осенью 2019 года. Кравченко С.В. пояснял, что дом будет использоваться в качестве дачи его семьей. В деревню приезжали только Кравченко С.В. и его сын, огорода у них не было, они ничего не выращивали, однако в деревне они появлялись, делали ремонт в доме. Кравченко С.В. в деревне видели чаще, в отсутствие сына он приезжал на рейсовом автобусе. Данное обстоятельство подтверждается предоставленными компанией-перевозчиком сведениями об одной из таких поездок.

Из представленных результатов оперативного обследования домовладения усматривается, что были обнаружены специальное оборудование, наркотическое вещество мефедрон, массой 1044,6 г., различные прекурсоры, содержащая мефедрон и прекурсор- 4-метилпропиофенон жидкость, массой 251284,39 г., общей массой сухого остатка 17273,49 г.

Согласно результатам задержания К [REDACTED] при нём, а также в автомобиле обнаружены различные наркотические средства, упакованные аналогичным способом в идентичную упаковку с наркотическими средствами, обнаруженными и изъятыми в домовладении, включая: а-пирролидиновалерофенон массой 20306,72 г, расфасованный в 5322 свертка, метил 2-(1-(5-фторпентил)-1Н-индол-3-карбоксамидо)-3,3-диметилбутаноат массой 2 204,79 г, расфасованный в 932 свертка; метадон (фенадон, долофин) массой 167,1 гр., расфасованный в 503 свертка; МДМА(d,L-3,4метилендиокси-N-альфа-диметил-фенил-этиламин) в виде 2103 таблеток общей массой 953,5 г.

Также виновность осужденного в содеянном подтверждается показаниями допрошенных в качестве свидетелей сотрудников УНК УМВД России по [] области Б [] и В [], свидетелей М [] и Н [] выводами экспертов и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности - достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

При этом суд в соответствии со ст.ст.87-88, 307 УПК РФ указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни доказательства (в том числе показания К [] данные им на предварительном следствии, а также подтвержденные им 24 октября 2022 года в судебном заседании) и отвергнуты другие.

Положенные в основу приговора показания К [] суд обоснованно признал допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона в присутствии защитников, которым отводов не заявлялось, после разъяснения положений ст.51 Конституции Российской Федерации и разъяснения возможности при согласии дать показания, применения их в качестве доказательств по делу, а также относимыми и достоверными, поскольку они подтверждаются совокупностью иных полученных по делу доказательств.

Доводы кассационной жалобы осужденного о психологическом давлении на его сына со стороны сотрудников правоохранительных органов материалами дела не подтверждаются. В связи с изложенным оснований для признания показаний К [] положенных в основу обвинительного приговора, недостоверными, Судебная коллегия не усматривает.

Также судами первой и апелляционной инстанций обоснованно указано, что прямым доказательством причастности Кравченко С.В. к незаконному обороту наркотических средств являются его отпечатки пальцев, обнаруженные на свёртках с наркотическими средствами (т.1 л.д.224-226, т.7 л.д. 20-23).

Из протокола судебного заседания следует, что судом были созданы необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных им прав. Все заявленные по делу ходатайства рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не допущено. Принципы состязательности судопроизводства и равенства сторон судом первой инстанции нарушены не были.

Из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующий по делу, оставаясь беспристрастным, создал сторонам равные условия и возможности для исполнения ими их процессуальных прав и обязанностей. Данных, свидетельствующих о необъективном подходе суда первой инстанции к рассмотрению уголовного дела и проявлении им обвинительного уклона, не установлено.

Таким образом, уголовное дело рассмотрено и приговор постановлен в строгом соответствии с процедурой судебного разбирательства. Влекущих отмену судебного решения по делу нарушений требований УПК РФ, в том

числе и в ходе досудебного производства, не допущено, права осужденного соблюдены в полной мере. Все доводы, приведенные защитой в кассационной жалобе, были предметом оценки судов первой и апелляционной инстанций.

Квалификация содеянного Кравченко С.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ч.5 ст.228.1 УК РФ - незаконное производство наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере и ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ - покушение на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» организованной группой, в особо крупном размере является правильной.

Оснований для исключения из осуждения статей УК РФ, оправдания осужденного, Судебная коллегия при таких обстоятельствах не усматривает.

Суд первой инстанции обоснованно признал Кравченко С.В. виновным и подлежащим привлечению к уголовной ответственности.

Наказание Кравченко С.В. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание.

При назначении наказания судом в полной мере учтены требования закона, данные о личности осужденного, обстоятельства и общественная опасность содеянного. Назначенное наказание Судебная коллегия считает соразмерным содеянному и оснований к его смягчению не усматривает.

Оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст.ст.64, 53.1, 73 УК РФ суды первой и апелляционной инстанций обоснованно не усмотрели.

Режим отбывания наказания определен верно.

Нарушений уголовно-процессуального закона при постановлении приговора судом допущено не было.

При апелляционном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ст.389⁹ УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб и вынес определение соответствующее по форме и содержанию положениям ст.389²⁸ УПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.401.14-401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Рязанского областного суда от 16 января 2023 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 05 апреля 2023 года в отношении **Кравченко Сергея Викторовича** оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи