



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-65СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Костюшева В.Ю. в интересах осужденного Федорченко С.А. на приговор Московского областного суда от 19 августа 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года.

По приговору Московского областного суда от 19 августа 2022 года

Федорченко Станислав Александрович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Федорченко С.А. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу. В срок лишения свободы зачтено время содержания Федорченко С.А. под стражей с 10 апреля 2020 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года приговор в отношении Федорченко С.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление адвоката Костюшева В.Ю. в интересах осужденного Федорченко С.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Федорченко С.А. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере.

Как установил суд, преступление совершено Федорченко С.А. в период с 11 февраля по 9 апреля 2020 г. в деревне [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Костюшев В.Ю. в интересах осужденного Федорченко С.А. считает судебные решения незаконными и необоснованными; полагает, что суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на размер назначенного Федорченко С.А. наказания; обращает внимание на то, что Федорченко С.А. ранее к уголовной и административной ответственности не привлекался, женат, имеет двух несовершеннолетних детей, вердиктом присяжных заседателей признан заслуживающим снисхождения, в связи с чем к нему должны применяться положения ст. 65 УК РФ, а наказание не могло превышать 13 лет 3 месяцев лишения свободы; по его мнению, к смягчающим наказание Федорченко С.А. обстоятельствам следует, наряду с другими, отнести его молодой возраст, положительные характеристики, состояние здоровья, длительное содержание в условиях следственного изолятора, а также его признательные показания об обстоятельствах содеянного, которые свидетельствуют об активном способствовании раскрытию и расследованию преступления. С учетом приведенных данных, а также наличия смягчающих обстоятельств, полагает, что Федорченко С.А. следовало назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ. Просит судебные решения изменить, смягчить Федорченко С.А. назначенное наказание.

В возражениях на жалобу адвоката, государственный обвинитель Долгиеева М.М., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Федорченко С.А. оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Федорченко С.А. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Федорченко С.А., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Сторонам была представлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали. Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства были признаны допустимыми. Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания пресекались председательствующим, как того требует закон. При этом председательствующий также обращал внимание присяжных заседателей не принимать в расчет такие высказывания. Данных о том, что государственным обвинителем было оказано воздействие на присяжных заседателей, а председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Замечаний по порядку судебных прений сторонами не заявлено. Из протокола судебного заседания видно, что если кто-то из участников судебных прений нарушал это положение закона или ссылались в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям. Замечаний по порядку судебных прений не заявлено.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимому было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Федорченко С.А. обвинения. Содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Изложенная формулировка вопросов не выходит за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей и позволяла присяжным заседателям на основе представленных доказательств сделать вывод о виновности или невиновности подсудимого. При этом присяжные заседатели при ответе на поставленные вопросы с учетом позиции защиты были вправе исключить обстоятельства, которые бы посчитали недоказанными. Данное право и возможность председательствующий судья разъяснил присяжным заседателям в своем напутственном слове.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Федорченко С.А. в совершении инкриминированного ему преступления.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Федорченко С.А. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного присяжными заседателями вердикта, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Действия осужденного Федорченко С.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание Федорченко С.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вопреки доводам жадобы, при назначении наказания суд учел, что вердиктом коллегии присяжных заседателей Федорченко С.А. признан заслуживающим снисхождения, смягчающие его наказание обстоятельства, в том числе те, на которые ссылается в жалобе защитник, судом учтены в полной мере, Федорченко С.А. назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, по которой он признан виновным.

Довод о том, что с учетом положений ч. 1 ст. 65 УК РФ, наказание Федорченко С.А. не могло превышать 13 лет 3 месяцев лишения свободы, не основан на законе, на что правильно указал суд апелляционной инстанции.

Все юридически значимые обстоятельства, влияющие на наказание осужденного, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Федорченко С.А. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Федорченко С.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Федорченко С.А. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 19 августа 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2023 года в отношении **Федорченко Станислава Александровича** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи