



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-УДП23-10-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Русакова В.В.,
судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.

при секретаре Горюновой А.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационной жалобе потерпевшей Ф [REDACTED] и ее представителя адвоката Заплатиной Е.А. на приговор Октябрьского районного суда г. Томска от 26 апреля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 8 декабря 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 года в отношении Субуханкулова Р.С.

По приговору Октябрьского районного суда г. Томска от 26 апреля 2022 года

СУБУХАНКУЛОВ РУСЛАН САМИГУЛОВИЧ, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.1 ст. 109 УК РФ к 1 году 11 месяцам ограничения свободы с указанными в приговоре ограничениями.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 8 декабря 2022 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 года приговор и апелляционное определение изменены, на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ Субуханкулов Р.С. от назначенного наказания по ч.1 ст. 109 УК РФ освобожден за истечением срока давности. В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Логачёва О.М. просившего дать оценку доводам представления и жалобы, однако, полагавшего, что с учетом положений ст.401.6 УПК РФ судебные решения необходимо оставить без изменения, выступление осужденного Субуханкулова и адвоката Семенова О.А., возражавших против доводов представления и жалобы, представителя потерпевшего – адвоката Заплатину Е.А. и потерпевшую Ф. ██████████ поддержавших доводы кассационных жалобы и представления, судебная коллегия

установила:

Субуханкулов признан судом виновным в причинении смерти по неосторожности при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить вышеуказанные судебные решения, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, приводя следующие доводы. Органами предварительного следствия Субуханкулову предъявлено обвинение по ч.4 ст. 111 УК РФ. Суд, приняв позицию государственного обвинителя о смягчении обвинения, которая в силу положений ч.8 ст.246 УПК РФ является для него обязательной, указал, что суду не представлены доказательства того, что Субуханкулов действовал с прямым или косвенным умыслом, направленным на причинение тяжкого вреда здоровью М. ██████████ ██████████ осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, желал их наступления, либо не желал, но сознательно допускал эти последствия либо относился к ним безразлично. Вместе с тем, эти выводы противоречат изложенным в приговоре доказательствам и разъяснениям, содержащимся в п.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 года № 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)", о том, что при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных

повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения. Согласно показаниям Субуханкулова на предварительном следствии он нанес потерпевшему удар, от которого тот упал, ударившись головой об асфальт, и потерял сознание. Это подтвердили очевидцы происшедшего - свидетели Г [] и Б [], показав, что во время спора, возникшего между Субуханкуловым и М [], последний агрессии не проявлял, однако подсудимый ударил его локтем в область головы слева, отчего потерпевший упал на асфальт. Из исследованных в судебном заседании видеозаписей с места происшествия следует, что Субуханкулов, стоя лицом к М [], подпрыгивает и локтем правой руки наносит потерпевшему удар в голову, отчего последний падает на асфальт. Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз смерть М [] наступила от тяжелой (тупой) закрытой черепно-мозговой травмы с переломом костей свода черепа, ушибом головного мозга, оболочечными и внутримозговыми кровоизлияниями, осложнившейся развитием отека головного мозга с дислокационным синдромом. Данная травма образовалась от многократного ударного воздействия твердого тупого предмета в левую и правую части головы. Имели место удар в левую половину лица М [] с последующим его падением в результате приданного ускорения от первого удара и удар правой половиной головы о твердый тупой предмет с преобладающей контактной поверхностью. От однократного падения и удара об асфальт такие телесные повреждения образоваться не могли. Часть внутричерепных повреждений у потерпевшего образовалась в результате ротационного смещения полушарий головного мозга при боковом ударе в левую половину лица. Удар и падение обусловили единый травматический комплекс - закрытую черепно-мозговую травму. Между ударом, нанесенным Субуханкуловым, и смертью потерпевшего имеется прямая причинная связь. Таким образом, фактические обстоятельства происшедшего со всей очевидностью свидетельствуют о том, что Субуханкулов, будучи на 11 лет моложе М [], не представлявшего для него никакой опасности, в прыжке, придавая воздействию дополнительную силу, нанес удар локтем в голову, который сам по себе причинил тяжкий вред здоровью М []. От такого сильного удара потерпевший вполне ожидаемо упал, ударившись головой об асфальтированную поверхность, что привело к образованию уже совокупности телесных повреждений, составивших единый травматический комплекс. То есть Субуханкулов действовал с прямым умыслом на причинение тяжкого вреда здоровью человека, безразлично относясь к возможным последствиям в виде смерти. После происшедшего Субуханкулов какой-либо помощи потерпевшему, находившемуся в тяжелом состоянии, не оказал и с места преступления скрылся. Учитывая вышеприведенные обстоятельства, изменение прокурором обвинения Субуханкулова с ч.4 ст. 111 УК РФ на ч.1 ст. 109 УК РФ нельзя признать мотивированными, а выводы суда, согласившегося с таким смягчением обвинения, законными и обоснованными. Неправильное применение уголовного закона позволило Субуханкулову избежать ответственности и справедливого наказания

за совершенное особо тяжкое преступление. Данное нарушение закона является существенным, искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В кассационной жалобе потерпевшая Ф [REDACTED] и ее представитель – адвокат Заплата Е.А. просят отменить состоявшиеся в отношении Субуханкулова судебные решения, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, приводя следующие доводы.

Из показаний свидетелей и видеозаписи следует, что удар потерпевшему был нанесен подсудимым в прыжке в область головы локтем с размаха с большой силой, в связи с чем отсутствуют основания полагать, что у Субуханкулова отсутствовал умысел на причинение М [REDACTED] тяжкого вреда здоровью. Согласно выводам судебно-медицинских экспертиз смерть потерпевшего наступила от сочетанной травмы – удара подсудимого и падения потерпевшего на асфальт. В судебном заседании судебно-медицинский эксперт пояснил, что механизм возникновения черепно-мозговой травмы у потерпевшего ударно-инерционный. Подсудимый не мог не понимать, что при таком ударе в прыжке с ускорением потерпевший с силой ударится об асфальт. Считает, что органами предварительного следствия действия Субуханкулова правильно квалифицированы по ч.4 ст. 111 УК РФ. Назначенное Субуханкулову наказание несоразмерно содеянному им, является несправедливым в силу чрезвычайной мягкости, не отвечает целям восстановления социальной справедливости и предупреждения преступлений. С учетом причиненных потерпевшей действиями подсудимого нравственных страданий сумма, на которую суд удовлетворил иски требования потерпевшей о компенсации морального вреда, является крайне заниженной. В кассационной жалобе приведены и другие доводы о незаконности постановленного в отношении Субуханкулова приговора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы потерпевшей и её представителя, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Из содержания кассационных представления и жалобы потерпевшей и ее

представителя следует, что авторами поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений по основаниям, ухудшающим положение осужденного Субуханкулова Р.С.

Между тем, как следует из материалов уголовного дела, рассмотрение дела в апелляционном порядке судебной коллегией по уголовным делам Томского областного суда состоялось 8 декабря 2022 года.

С учетом положения, предусмотренного ч. 3 ст. 390 УПК РФ, именно с этой даты приговор вступил в законную силу.

Следовательно, срок оспаривания состоявшихся судебных решений по основаниям, ухудшающим положение осужденного, истек 8 декабря 2023 года, а поэтому судебная коллегия с учетом требований закона приходит к выводу о том, что судебные решения должны быть оставлены без изменения.

В силу изложенного, руководствуясь ч.1 ст.401⁶, ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационное представление заместителя генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационную жалобу потерпевшей Ф [REDACTED] и ее представителя – адвоката Заплатиной Е.А. на приговор Октябрьского районного суда г. Томска от 26 апреля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 8 декабря 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 года в отношении Субуханкулова Руслана Самигуловича оставить без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]