



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД23-20-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Лукашева А.Н. на приговор Ленинградского областного суда от 17 апреля 2023 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 17 апреля 2023 года, **Лукашев Антон Николаевич**, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

[REDACTED], не судимый,

осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено исчислять начало срока наказания со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок отбытия наказания времени содержания под стражей в период с 20 июля 2022 года из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Решена судьба вещественных доказательств и принято решение по процессуальным издержкам.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 года приговор в отношении Лукашева А.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного Лукашева А.Н. посредством видеоконференц-связи, его защитника - адвоката Мелкумовой Е.Ю., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Лукашев А.Н. признан виновным в незаконном производстве наркотического средства в особо крупном размере, совершенном в период не ранее 9 октября 2021 года до 16 часов 30 минут 20 июля 2022 года.

Преступление совершено на территории [REDACTED], [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Лукашев А.Н. выражает несогласие с судебными решениями, указывает, что судебное следствие проведено односторонне, суд занял обвинительный уклон, не дал должной оценки доводам о противозаконных действиях сотрудников полиции, фальсификации ими доказательств; анализирует исследованные в судебном заседании доказательства, которым дает свою оценку; утверждает об отсутствии у него умысла на серийное изготовление наркотических средств; считает, что его вина в незаконном производстве наркотического средства не доказана, приговор основан на недопустимых доказательствах, показания на предварительном следствии даны им в результате незаконных действий сотрудников полиции, свидетели Р [REDACTED] и П [REDACTED] – сотрудники полиции, его оговорили. Просит судебные решения отменить, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В судебном заседании оспаривает выводы экспертов о размере изъятого у него наркотического средства, считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Просит судебные решения изменить и смягчить ему наказание.

В возражениях на жалобу осужденного, государственный обвинитель Сосулина Л.А., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Лукашева А.Н. оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Лукашева А.Н. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Лукашева А.Н. в совершении инкриминированного преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самого осужденного Лукашева А.Н. об обстоятельствах совершенного им преступления, данных в ходе предварительного следствия, показаниях свидетелей П [REDACTED] Р [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] данных протоколов осмотра места происшествия, протоколе осмотра мобильного телефона, результатах оперативно-розыскного мероприятия, заключениях экспертов и других доказательствах, приведенных в приговоре.

Доводы жалобы о том, что у Лукашева А.Н. отсутствовал умысел на серийное изготовление наркотических средств, о незаконности действий сотрудников полиции и фальсификации доказательств по делу, проверялись и получили надлежащую оценку. Суды первой и апелляционной инстанции проверяли аналогичные доводы и обоснованно указали, что эти доводы опровергаются приведенными выше доказательствами.

Все доказательства, в том числе заключение экспертов, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Изложенные в жалобе осужденного Лукашева А.Н. доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным Лукашевым А.Н., на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Лукашева А.Н. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Лукашева А.Н. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Наказание Лукашеву А.Н. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни ее семьи.

Судом учтены установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Лукашеву А.Н. наказания, в том числе частичное признание вины, состояние его здоровья. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч.6 ст.15, ст. 64 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Лукашеву А.Н. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Лукашева А.Н. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Лукашева А.Н. не имеется, поэтому кассационная жалоба защитника удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ленинградского областного суда от 17 апреля 2023 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июня 2023 года в отношении **Лукашева Антона Николаевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - судья
Судьи