



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-УД23-18-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., защитника-адвоката
Старостина В.В., осужденного Петренко И.О.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника Старостина В.В. на приговор Омского областного суда от 21 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2023 года, которыми

Петренко Иван Олегович, [REDACTED]

[REDACTED], **осужден** к лишению свободы сроком:

- по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 12 лет;
- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Петренко И.О.

назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Осужденному установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2023 года приговор изменен.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства по ч. 1 ст. 105 УК РФ (по эпизоду убийства Д [REDACTED]) признано принятие мер к возмещению потерпевшей вреда, причинного преступлением и наказание снижено до 11 лет 9 месяцев лишения свободы.

По совокупности преступлений, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Петренко И.О. назначено наказание в виде 14 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строго режима, с ограничением свободы сроком на 1 год. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника-адвоката Старостина В.В., осужденного Петренко И.О., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Петренко И.О. признан виновным в убийстве и в покушении на убийство двух лиц.

В кассационной жалобе защитник Старостин В.В. отмечает, что приговор постановлен с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, что привело к незаконному осуждению и несправедливому наказанию.

Суд, обосновывая вину подсудимого Петренко И.А. и отвергая его показания о наличии мешающей обзору наледи на лобовом стекле автомобиля, сослался на противоречивые показания потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED], а также показания свидетелей Т [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] (водителя и пассажира такси), достоверность которых вызывает сомнения. Между тем фактические обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у Петренко И.О. умысла на убийство. С места дорожно-транспортного происшествия он скрылся, поскольку испугался после наезда по неосторожности на пешеходов. В приговоре указано, что мотивами преступления явились личные неприязненные отношения, возникшие между

Петренко И.О. и Д [REDACTED], однако, они не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства. Петренко И.О. участником конфликта не являлся, ему никто вреда не причинял, а противоречия в показаниях потерпевших А [REDACTED] и А [REDACTED] суд не устранил.

Выводы в приговоре, сделанные в подтверждение умысла Петренко И.О. на совершение убийства, и основанные, в том числе и на просмотре видеозаписи, не подтверждены бесспорными доказательствами. Ходатайство защиты о необходимости проведения по делу автотехнической и трасологической экспертиз судами первой и второй инстанций отклонено.

Защитник в кассационной жалобе, анализируя время, место, обстановку дорожно-транспортного происшествия, полагает, что заявление осужденного о том, что он хотел своим друзьям показать дрифт, то есть технику прохождения автомобилем поворота, характеризующуюся использованием управляемого заноса на максимально возможной для удержания на трассе скорости, не опровергнуто. Решение суда о том, что он действовал с прямым умыслом на убийство, доказательствами не подтверждено.

Суд апелляционной инстанции необоснованно отказал защите в допросе свидетеля А [REDACTED] который мог бы опровергнуть довод обвинения об участии Петренко И.О. в конфликте.

В связи с изложенным защитник просит содеянное Петренко И.О. переквалифицировать на ч. 4 ст. 264 УК РФ и снизить назначенное ему наказание.

Государственным обвинителем Коноваловым Д.И. и потерпевшей Дорошенко В.С. принесены возражения на кассационную жалобу защитника.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы защитника, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что Петренко И.О. обоснованно признан виновным в совершении преступных действий, вмененных ему по приговору.

Вывод суда о виновности Петренко И.О. в совершении преступлений, указанных в приговоре, основан на доказательствах, которые исследованы и оценены в соответствии с правилами о доказательствах, предусмотренных нормами раздела III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд указал в приговоре, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие, с приведением убедительных мотивов.

В частности суд первой инстанции, отвергая показания Петренко И.О., данные им в ходе предварительного следствия и в судебном заседании о совершении им преступления по неосторожности, свой вывод в приговоре о наличии в действиях осужденного прямого умысла на убийство, обосновал

на доказательствах, которые в силу требований ст. 240 УПК РФ непосредственно исследованы в судебном заседании.

Среди этих доказательств показания осужденного Петренко О.И., потерпевших А [REDACTED], А [REDACTED], свидетелей А [REDACTED] К [REDACTED] Т [REDACTED] Ю [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] протоколы проверки показаний на месте, осмотра места происшествия, видеозаписей, материалов, составленных сотрудниками ГИБДД, заключения судебно-медицинских экспертов и др.

На основе этих доказательств судом первой инстанции, вопреки кассационной жалобе, правильно установлено, что у Петренко И.О. в ночь с 5 на 6 декабря 2020 года возник конфликт с незнакомыми ему Д [REDACTED] А [REDACTED] и А [REDACTED]. Через короткое время осужденный, увидев, что они переходят дорогу, из личных неприязненных отношений с целью их убийства, совершил управляемым им автомобилем наезд на потерпевших, после чего скрылся с места происшествия. В результате умышленных действий Петренко И.О. гражданин Д [REDACTED] убит, а потерпевшему А [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Утверждения в кассационной жалобе об отсутствии у Петренко И.О. мотива и умысла на убийство; о неправильном установлении судом фактических обстоятельств уголовного дела; о том, что виновный с места происшествия скрылся, испугавшись неосторожных действий, противоречат материалам уголовного дела, о чем указано в приговоре.

В частности довод осужденного, поддержанный защитником, что он не видел переходящих дорогу людей, поскольку обзорные стекла автомобиля были наполовину замерзшими, опровергнут показаниями А [REDACTED] и незаинтересованных в исходе дела свидетелей К [REDACTED] и Т [REDACTED] что в момент столкновения с потерпевшими стекла автомобиля, которым управлял Петренко И.О., были прозрачными.

Нельзя признать состоятельными утверждения защитника и о том, что Петренко И.О. не был участником конфликта, вред его здоровью не причинен, а также он хотел показать своим друзьям дрифт.

Факт участия Петренко И.О. в конфликте с потерпевшими Д [REDACTED], А [REDACTED] и А [REDACTED], незадолго до умышленного наезда на них на автомобиле с большой скоростью, подтвержден пострадавшими, другими допрошенными по делу очевидцами преступления и видеозаписью изъятой с места происшествия и осмотренной в судебном заседании.

Из протокола осмотра места происшествия усматривается, что на месте наезда на людей автомобильных следов торможения не обнаружено, к тому

же осмотр видеозаписи дорожно-транспортного происшествия в ходе судебного разбирательства показал, что из нее отчетливо видно умышленный характер действий Петренко И.О. - автомобиль, управляемый осужденным, сначала ехал медленно, притормаживал, дожидаясь пока потерпевшие подойдут к середине проезжей части, затем резко ускорился и двигался практически по прямой до момента столкновения (л.д. 32-34, 33-36 т. 1; л.д. 191, 231-232 т. 4; л.д. 13-19, т. 5).

При таких очевидных данных мнение защитника о необходимости проведения по делу автотехнического и трасологического экспертного исследования, нельзя признать убедительным.

Таким образом, суд первой инстанции, с учетом показаний осужденного, потерпевших, свидетелей непосредственно находившихся на месте совершения преступления, вопреки кассационной жалобе, устранив все имеющиеся по делу противоречия, подробно исследовав все доказательства, сделал правильный вывод об умышленном характере общественно опасных действий Петренко И.О.

Просьба защитника-адвоката Старостина В.В. о переквалификации действий осужденного на неосторожное преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 264 УК РФ не может быть удовлетворена, поскольку противоречит материалам уголовного дела. Между тем юридическая оценка действий осужденного судом по п. ч. 1 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ соответствует совокупности исследованных судом доказательств и вывод об этом в приговоре подробно мотивирован.

Наказание Петренко И.О. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденного, условия жизни и оно является справедливым.

Из протокола судебного разбирательства суда второй инстанции (л.д. 88-102, т. 5) видно, что апелляционный порядок проверки приговора по уголовному делу в отношении Петренко И.О., установленный в целях повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты лиц вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, соблюден в полном объеме.

Вопреки кассационной жалобе все ходатайства, заявленные сторонами, судебной коллегией по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, в том числе и по допросу свидетеля А [REDACTED] разрешены в порядке, предусмотренном законом.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В связи с тем, что таких нарушений по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу защитника-адвоката Старостина В.В. на приговор Омского областного суда от 21 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2023 года в отношении Петренко Ивана Олеговича оставить без удовлетворения. 

Председательствующий

Судьи