



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-УД23-5СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.,
судей: Борисова О.В. и Зателепина О.К.,
при секретаре Жильцовой М.П.,
с участием прокурора Филипповой Е.С.
адвоката Рашидбегова М.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Серкова В.А. по кассационной жалобе осужденного на приговор Белгородского областного суда от 27 января 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года.

Приговором Белгородского областного суда от 27 января 2023 года

Серков Виталий Александрович, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], ранее
не судимый:

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности из числа предусмотренных ст.53 УК РФ.

Постановлено срок наказания осужденному исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок отбывания наказания Серкову В.А. время содержания его под стражей с 26 октября 2021 года до вступления приговора в законную силу.

Приговором разрешен гражданский иск, взыскана с Серкова В.А. в пользу Л [REDACTED] компенсация морального вреда в размере 1500000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года приговор в отношении Серкова В.А. оставлен без изменения.

По данному приговору осуждена также Лобода А.Н., в отношении которой кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2023 года приговор изменен в части назначенного наказания.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А. о содержании судебных решений и доводах кассационной жалобы, выступление адвоката Рашидбегова М.Г., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., полагавшей, что судебные решения в отношении Серкова В.А. следует оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Согласно приговору суда, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, Серков признан виновным в убийстве Л [REDACTED] [REDACTED] - умышленном причинении ему смерти, совершенном совместно с осужденной Лобода А.Н., т.е. группой лиц.

Преступление совершено 24 октября 2021 года в с. [REDACTED]
[REDACTED]

В кассационной жалобе осужденный утверждает о незаконности состоявшихся в отношении него судебных решений, о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Указывает, что, находясь под влиянием Лобода и испытывая к ней чувства, оговорил себя в совершении данного преступления. По его мнению, осталась невыясненной роль другого лица в совершении убийства потерпевшего, проверка его показаний об этом в ходе следствия и судебного разбирательства проведена формально, считает, что доказательств его виновности в совершении преступления не имеется, мотива для совершения убийства Л [REDACTED] у него не было, оспаривает фактические обстоятельства дела, свою виновность, подвергает сомнению показания осужденной Лободы, обращает внимание, что не установлена принадлежность ножа, указывает на наличие противоречий в заключении судебно-медицинской экспертизы о количестве ножевых ранений,

полагает, что его психическое состояние должным образом не проверено, а экспертиза проведена формально.

Кроме того, указывает на нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в том, что после удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта к ним заходила секретарь судебного заседания под предлогом изъятия мобильных телефонов, а старшина коллегии К [REDACTED] знакома с председательствующим по делу судьей, т.к. обучались в одном ВУЗе.

Считает, что приговор является несправедливым и в части назначения наказания: его активное способствование расследованию и раскрытию преступления, молодой возраст, состояние здоровья, психологическое состояние и зависимость от осужденной Лобода, положительные характеристики не учтены судом в должной мере.

Просит приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное дело передать на новое судебное разбирательство или смягчить назначенное наказание, применив ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу адвокат Скрипниченко И.О., представлявший интересы осужденной Лобода, указывает, что изложенные в ней доводы не могут являться основанием для отмены состоявшихся судебных решений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на нее возражений, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовного или уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Учитывая особенности рассмотрения уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей, пределы обжалования приговора, а также компетенцию суда кассационной инстанции, доводы жалобы осужденного об отсутствии доказательств его виновности в совершении убийства Л [REDACTED] и наличия у него мотива для этого, о неправильном установлении фактических обстоятельств дела, а также оспаривание им достоверности показаний осужденной Лобода не относятся к основаниям пересмотра приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, и не являются предметом проверки при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит, что обжалуемый приговор постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регламентирующими рассмотрение уголовного дела с участием присяжных

заседателей, на основании обвинительного вердикта, вынесенного в отношении, в том числе осужденного Серкова.

Как следует из материалов уголовного дела, оно было рассмотрено с участием коллегии присяжных заседателей по ходатайству обвиняемых, после разъяснения им особенностей судебного следствия в данной процедуре и границ возможности обжалования приговора.

Согласно содержанию протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей произведено с соблюдением требований статей 325,328 УПК РФ. При формировании коллегии присяжных заседателей кандидат в ее состав - К [REDACTED] сообщила участникам процесса, о том, что училась вместе с председательствующим по делу в высшем учебном заседании, однако отводов данному кандидату сторонами не заявлялось, заявлений о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей от сторон также не поступало, в связи с чем, довод жалобы о незаконном составе суда является несостоятельным.

Судебное следствие по данному уголовному делу проведено в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, положений ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием коллегии присяжных заседателей. При этом судом первой инстанции были созданы необходимые условия как для исполнения сторонами процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, так и по исключению какого-либо незаконного воздействия на присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия с участием коллегии присяжных заседателей исследовались лишь те доказательства, которые касались вопросов, отнесенных, согласно ст. 334,335 УПК РФ к компетенции коллегии присяжных заседателей и были признаны допустимыми с точки зрения их соответствия требованиям закона.

Судебная коллегия отмечает, что согласно протоколу судебного заседания, обвиняемый и его защитник в ходе судебного разбирательства довели до сведения коллегии присяжных заседателей свою позицию по делу, осужденным Серковым озвучена версия о том, что убийство потерпевшего было совершено не им, а другими лицами, он лишь помог захоронить труп. Оценка же этих показаний в совокупности с другими исследованными доказательствами на предмет их достоверности является прерогативой коллегии присяжных заседателей.

Содержание протокола судебного заседания также свидетельствует, что сторона защиты в полной мере реализовала свои права по представлению доказательств и их исследованию, судебное следствие окончено с согласия сторон и при отсутствии дополнений от участников процесса.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Вопросный лист сформулирован с учетом результатов проведенного судебного следствия и мнения сторон, вопросы, поставленные в нем, соответствуют объему предъявленного обвинения и требованиям ст. 339 УПК РФ, изложены в понятных для присяжных заседателей формулировках. При этом следует отметить, что ни осужденным Серковым, ни его адвокатом ходатайств о постановке иных вопросов или об изложении их в другой формулировке не заявлялось, напротив, Серков и адвокат Рашидбегов выразили свое согласие с вопросным листом.

Изучение содержания напутственного слова позволяет сделать вывод, что оно соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, нарушения принципа объективности и беспристрастности при обращении председательствующего к присяжным заседателям с напутственным словом не допущено. Как видно из протокола судебного заседания, замечаний в связи с содержанием напутственного слова председательствующего от сторон не поступало.

Довод жалобы о нарушении коллегией присяжных заседателей тайны совещательной комнаты был проверен судом апелляционной инстанции и признан голословным, поскольку опровергается материалами дела.

Вынесенный единодушно коллегией присяжных заседателей вердикт о виновности Серкова является ясным, непротиворечивым и в соответствии со ст. 348 УПК РФ - обязательным для председательствующего судьи.

Приговор постановлен в полном соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, в совершении которого Серков коллегией присяжных заседателей признан виновным, квалификация его действий мотивы назначенного наказания и обоснование решения по гражданскому иску.

Юридическая оценка действий осужденного Серкова по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ соответствует установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическим обстоятельствам дела.

При назначении осужденному наказания судом соблюдены требования статей 6, 43, 60 УК РФ, учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, влияние наказания на исправление осужденного, данные, характеризующие его личность, в качестве смягчающего обстоятельства признано состояние здоровья Серкова. Оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым, с учетом мнения коллегии присяжных

заседателей, признавших, что он не заслуживает снисхождения, Судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Все доводы, в том числе аналогичные тем, что изложены в настоящей кассационной жалобе, и которые подлежали проверке при обжаловании приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, судом апелляционной инстанции проверены с изложением по ним мотивированных суждений в определении, не согласиться с которыми Судебная коллегия оснований не находит.

Руководствуясь ст. ст. 401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 27 января 2023 года, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2023 года в отношении Серкова Виталия Александровича оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи