



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ23 -479

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.,

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М.,

обвиняемых Авдеева С.В., Авдеевой П.Э., Вурмана Д.Ю., Овчарова А.Н. и в защиту их интересов адвокатов Гиголаевой Ж.И., Ковалюка А.М., Игнатова О.Л., Гудкова В.В.,

потерпевшей Полицией Ю.Б. и ее представителя адвоката Жигульского П.В.,

представителя потерпевшего Полицина А.А. адвоката Суркова А.В.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении обвиняемых Авдеева С.В., Авдеевой П.Э., Вурмана Д.Ю., Овчарова А.Н. по апелляционным жалобам адвокатов Гиголаевой Ж.И., Ковалюка А.М. и дополнении к ней адвоката Игнатова О.Л., Басова В.Н. в защиту интересов Авдеева С.В., Авдеевой П.Э., Вурмана Д.Ю. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемых Авдеева С.В., Авдеевой П.Э., Вурмана Д.Ю., Овчарова А.Н. и в защиту их интересов адвокатов Гиголаевой Ж.И., Ковалюка А.М., Игнатова О.Л., Гудкова В.В. по доводам апелляционных жалоб, потерпевшей Полицией Ю.Б. и ее представителя адвоката Жигульского П.В., представителя потерпевшего Полицина А.А. адвоката Суркова А.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавших постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

уголовное дело по обвинению Авдеева С.В., Авдеевой П.Э., Вурмана Д.Ю., Овчарова А.Н. в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 и частью 1 статьи 330 УК РФ было направлено для рассмотрения по существу в Красногорский городской суд Московской области.

Защитником обвиняемого Авдеева С.В. адвокатом Гиголаевой Ж.И. в порядке статьи 34 УПК РФ было заявлено ходатайство о передаче дела в Тверской районный суд г. Москвы; заявленное адвокатом Ковалюком А.М. в интересах обвиняемой Авдеевой П.Э. ходатайство содержало просьбы о направлении дела в Тверской районный суд г. Москвы по месту совершения инкриминированных преступлений, т.е. по основанию, предусмотренному статьей 34 УПК РФ, а также об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его в указанный суд по месту нахождения большинства участников судопроизводства, т.е. по правилам и в порядке статьи 35 УПК РФ.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайств отказано.

В апелляционных жалобах:

- адвокат Гиголаева Ж.И. в интересах обвиняемого Авдеева считает постановление незаконным, поскольку ее ходатайство подлежало разрешению Красногорским городским судом Московской области в порядке статьи 34 УПК РФ, выводы в обжалуемом постановлении о том, что территориальная подсудность уголовного дела определена в соответствии с положениями статьи 32 УПК РФ не основаны на материалах уголовного дела, не соответствуют обстоятельствам предъявленного Авдееву С.В. и другим привлеченным по делу лицам обвинению, согласно которому обвиняемым инкриминировано совершение преступных действий на территории г. Москвы. Просит постановление отменить;

- адвокат Ковалюк А.М. в интересах обвиняемой Авдеевой П.Э., не соглашаясь с постановлением, указывает, что у суда имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку обвиняемые и большинство свидетелей проживают в г. Москве; согласно предъявленному обвинению инкриминированные обвиняемым преступные действия были совершены в г. Москве, соответственно, уголовное дело подлежало направлению из Красногорского городского суда Московской области в Тверской районный суд г. Москвы в силу положений статьи 34 УПК РФ. Просит постановление отменить, изменить территориальную подсудность уголовного дела, удовлетворив ходатайство, дело направить для рассмотрения в Тверской районный суд г. Москвы; в дополнении к апелляционной жалобе адвокат Игнатов О.Л. также указывает о нарушении положений статьи 32 УПК РФ при направлении уголовного дела для рассмотрения в Красногорский городской суд Московской области, анализируя предъявленное обвинение указывает, что следствие пришло к выводу о совершении преступлений в г. Москве, соответственно, уголовное дело подлежало передаче в Тверской районный суд г. Москвы в силу положений статьи 34 УПК РФ;

- адвокат Басов В.Н. в защиту интересов Вурмана Д.Ю. просит об отмене постановления, приводя доводы о нарушении правил территориальной подсудности направлением дела для рассмотрения в Красногорский городской суд Московской области.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Химченкова М.М. считает изложенные в них доводы несостоятельными, просит постановление оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Заявления участников процесса о том, что изначально территориальная подсудность уголовного дела определена неверно, не являлось предметом рассмотрения судьей Верховного Суда Российской Федерации при решении вопроса об изменении территориальной подсудности и не может являться предметом проверки Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку эти обстоятельства подлежат выяснению

судом первой инстанции по уголовному делу, поступившему для рассмотрения по существу, при подготовке к судебному заседанию и разрешению вопросов, указанных в статье 228 УПК РФ.

Уголовное дело по обвинению Авдеева С.В., Авдеевой П.Э., Вурмана Д.Ю., Овчарова А.Н. заместителем прокурора Московской области было направлено для рассмотрения в Красногорский городской суд Московской области, при этом судья вышеназванного суда в своем постановлении от 4 августа 2023 года (т. 76 л.д. 3-4) разрешил вопрос о подсудности данного дела в соответствии с положениями статьи 32 УПК РФ, в связи с чем, указание в обжалуемом постановлении о правильности направления уголовного дела по подсудности в Красногорский городской суд Московской области не может рассматриваться как разрешение вопроса о территориальной подсудности уголовного дела в порядке статьи 34 УПК РФ и не находится в противоречии с выводами суда, содержащимися в вышеуказанном постановлении.

В соответствии со статьей 34 УПК РФ, если судом, в который уголовное дело было направлено для рассмотрения по существу в качестве суда первой инстанции, будет установлено, что данное уголовное дело ему не подсудно, именно этот суд и принимает решение о направлении данного дела по подсудности, т.е. в суд, которому это дело подсудно в соответствии с положениями статей 32 и 33 УПК РФ (за исключением случаев, указанных в части 2 статьи 34 УПК РФ, когда суд может оставить такое дело в своем производстве).

Статьей 35 УПК РФ предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения из суда, которому оно подсудно в силу закона, в иной суд, определенный вышестоящим судом, в случае удовлетворения соответствующего ходатайства стороны. При этом территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Именно в процедуре, предусмотренной положениями статей 35, 125 УПК РФ, и было рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации ходатайство адвоката Ковалюка А.М., содержащее просьбу и об изменении территориальной подсудности уголовного дела по предусмотренным статьей 35 УПК РФ основаниям.

Анализ положений подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, в

соответствии с которыми территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и обвиняемый согласен на изменение территориальной подсудности данного уголовного дела, позволяет сделать вывод о том, что предоставленная законом суду возможность в исключительных случаях изменить территориальную подсудность уголовного дела по этому основанию, имеет своим назначением создание условий для эффективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Закон лишь предусматривает возможность, но не содержит положений как об обязанности суда изменить территориальную подсудность уголовного дела по основаниям, указанным в подпункте «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ, так и об обязанности суда удовлетворить соответствующее ходатайство участника (участников) судебного разбирательства.

Закон не содержит указаний об обязательном удовлетворении ходатайства и изменении территориальной подсудности с учетом проживания участников судопроизводства по данному уголовному делу на территории, на которую не распространяется юрисдикция суда и согласия обвиняемого (обвиняемых) на изменение территориальной подсудности.

Отказывая в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации правильно учел отсутствие оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела из суда, к подсудности которого оно отнесено в соответствии с законом, в юрисдикцию суда какого-либо другого региона.

Правильными и мотивированными в постановлении являются выводы суда об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела в связи с проживанием ряда участников судопроизводства в г. Москве. При этом в постановлении получили оценку и доводы, изложенные в ходатайствах, о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела в целях повышения эффективности судопроизводства, соблюдения положений статьи 6¹ УПК РФ.

Отказом в удовлетворении ходатайств процессуальные права обвиняемых не нарушены.

При таких обстоятельствах, отсутствуют предусмотренные статьей 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2023 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Авдеева С.В., Авдеевой П.Э., Вурмана Д.Ю., Овчарова А.Н. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи