



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД23-41-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.
при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации дело по кассационной жалобе осужденного Лебедева В.С. на приговор Ростовского областного суда от 16 января 2023 г. и на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 04 мая 2023 года.

По приговору суда

Лебедев Владимир Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимого:

- 11.05.2016 по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы; 07.02.2018 освобожден условно-досрочно на 1 год 1 месяц 12 дней;
- 25.02.2019 по ч. 1 ст. 161, ст.ст. 79, 70 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, 08.07.2020 освобожден по отбытии наказания, - осужден к лишению свободы по: п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет; п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 9 лет 10 месяцев; п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ – на 3 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Лебедеву В.С. назначено 15 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 04 мая 2023 года приговор изменен, постановлено следующее:

- описательно-мотивировочной части приговора действия осужденного Лебедева В.С. считать квалифицированными по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ;

- смягчить Лебедеву В.С. наказание назначенное по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ до 2 лет 11 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Лебедеву В.С. наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет 10 месяцев в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Лебедева В.С. и адвоката Радович-Онуфраш О.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

установила:

Лебедев В.С. признан виновным в совершении: кражи денежных средств с банковского счета Т [REDACTED] а также разбойного нападения на С [REDACTED] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и его убийства, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 17 июля 2020 года и в ночь на 19 марта 2021 года в г. [REDACTED] и в с. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Лебедев В.С. просит приговор и апелляционное определение изменить, переqualифицировать его действия на ст.ст. 111 ч. 4 т 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, указывая на то, что умысла на убийство потерпевшего у него не было. Проникая в дом потерпевшего, он не имел при себе каких-либо орудий для убийства, на лицо надел маску, чтобы впоследствии потерпевший не смог его узнать. Причиной смерти потерпевшего С [REDACTED] явилась механическая асфиксия, которая могла наступить в результате сдавливания шеи потерпевшего при перемещении его из одной комнаты в другую. То есть, от его неосторожных, а не умышленных действий. Другие повреждения у потерпевшего не находятся в причинной связи с его смертью. Уходя из дома, он спросил потерпевшего, надо ли вызвать ему скорую помощь, но тот сказал, что вызовет сам, поэтому он

оставил двери в дом открытыми. Утверждает, что денег у потерпевшего он не похищал. Указанная женой потерпевшего сумма похищенного – 16.000 рублей – является предположением, что он получил эти деньги в качестве пенсии. Однако сын потерпевшего С [] показал, что у отца был конфликт с цыганами, которые забирали у него деньги. В ходе рассмотрения дела суд отклонил его ходатайства о допросе эксперта Щ [] следователя М [] и свидетеля Т [] чьи показания имеют важное значение для стороны защиты, не указывая, какое именно.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что судебные выводы о виновности Б [] подтверждены доказательствами, надлежащая оценка которым дана в приговоре и апелляционном определении.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Однако по настоящему делу таких нарушений закона не имеется.

Виновность Лебедева В.С. в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре суда.

Лебедев В.С. в судебном заседании не отрицал, что середине марта 2021 года знакомый ему рассказал, что в с. Кошкино проживает человек, у которого дома есть крупная сумма денег, около 500 000 рублей, и он решил их похитить. 18.03.2021 вечером он на такси приехал в с. [], постучал в окно, представился полицейским. Когда мужчина открыл дверь, он сразу ударил его кулаком в лицо, замотал ему руки скотчем, взял под локоть за шею и затащил в кухню. Затем он ударил потерпевшего коленом в лицо, выбив зуб. Он наносил потерпевшему также удары железкой, ногами и ножом. В комнатах никаких денег он не нашел, мужчина говорил, что денег нет.

В то же время в ходе предварительного следствия Лебедев В.С. не отрицал, что совершил убийство потерпевшего путем его удушения за шею, нанесения ему множественных ударов металлическим шестигранным ключом, руками и ногами, а также ножом по конечностям. В доме С [] он похитил деньги - 16 000 рублей (т. 10, л.д. 127-132).

Допросы Лебедева В.С. в ходе предварительного расследования производились с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии защитника. Оснований считать их самооговором или не

доверять им по другим причинам не имеется, поскольку они подтверждены другими доказательствами.

Из показаний потерпевшей С [] следует, что 19.03.2021 ее муж С [] перестал выходить на связь, и она приехала в с. []. Вместе с соседом (Т []) они зашли в дом, где обнаружили тело мужа с множеством телесных повреждений. На окне лежали квитанции, согласно которым муж 16.03.2021 получил пенсию в размере около 18.000 рублей. В доме не было ни рубля. Даже мелочь, которая обычно была в коробке, отсутствовала.

Аналогичные показания относительно обстоятельств обнаружения тела потерпевшего С [] дали свидетели С [] Т [] и Т [].

Свидетель Т [] подтвердила, что 16.03.2021 она выдала С [] пенсию в сумме 18 788 рублей 13 копеек, а также льготную выплату в сумме 231 рубль 70 копеек.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть С [] наступила от тупой закрытой травмы шеи с развитием механической асфиксии, о чем свидетельствуют, в частности, полный перелом левого верхнего рожка щитовидного хряща, полный поперечный перелом правого малого рожка подъязычной кости и кровоизлияния в области переломов. На теле потерпевшего были обнаружены другие множественные телесные повреждения меньшей степени тяжести. Смерть С [] наступила практически мгновенно после формирования комплекса механической асфиксии (т. 4, л.д.29-49).

Другими заключениями экспертов, в частности, установлено, что след, обнаруженный на прозрачной ленте с рук потерпевшего С [] происходит в результате смешения генетического материала его самого, а также Лебедева (т. 4 л.д.177-180); на катушке прозрачной липкой ленты, изъятой с места происшествия обнаружен генетический материал (ДНК), который происходит от Лебедева (т. 5, л.д.7-9).

Виновность Лебедева В.С. в совершении преступных действий в отношении потерпевшего С [] подтверждена также протоколами осмотра места происшествия (том 1 л.д.102-127,129-142,170-174), обыска (т. 7 л.д.39-43), осмотра письменных документов и иными доказательствами, изложенных в приговоре.

О наличии у Лебедева В.С. умысла на убийство потерпевшего С [] свидетельствует способ совершения им преступления, а также характер, локализация и механизм причинения потерпевшему телесных повреждений, факт наступления его смерти на месте происшествия через короткий промежуток времени после их нанесения.

Изложенные в кассационной жалобе доводы о нарушении его процессуальных прав в связи с тем, что суд первой инстанции отклонил его ходатайства о вызове и допросе в суде эксперта Ш [] следователя М [] и свидетеля Т [] являются необоснованными.

Осужденный Лебедев В.С. в своей жалобе не указывает, какие именно обстоятельства, по его мнению, подлежат выяснению у указанных лиц.

Выводы всех экспертов, включая эксперта Ш [] изложены в составленных ими заключениях, и участниками процесса под сомнение не ставились. В последнем судебном разбирательстве были (с согласия сторон) исследованы показания следователя М [] и свидетеля Т [] данные ими в предыдущем судебном заседании.

Свидетель Т [] был допрошен по обстоятельствам обнаружения тела потерпевшего С [] в его доме. Эти же обстоятельства зафиксированы в протоколе осмотра места происшествия, в показаниях потерпевшей С [] и свидетеля Т [] получивших правильную оценку в приговоре.

Судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Лебедева В.С., и его действия квалифицированы правильно.

Виновность Лебедева В.С. в совершении кражи денежных средств с банковского счета Т [] подтверждена показаниями потерпевшей Т [] об обстоятельствах похищения у нее телефона именно Лебедевым В.С., показаниями, данными в ходе предварительного расследования самим осужденным Лебедевым В.С. и свидетелем С [] об обстоятельствах совершения данной кражи, другими доказательствами, изложенными в приговоре, и в кассационной жалобе не оспаривается.

Действиям Лебедева В.С. в данной части также дана правильная правовая оценка.

Из выводов, изложенных в заключениях комплексных судебно-психиатрических комиссий экспертов № [] от 02.08.2021, № [] от 24.01.2022, следует, что Лебедев В.С. каким-либо психическим расстройством либо иным болезненным состоянием психики не страдал, и не страдает. В период инкриминируемых ему деяний мог и может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (т. 4 л.д.101-104,115-117).

При таких обстоятельствах Лебедев В.С. обоснованно признан вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Наказание осуждённому Лебедеву В.С. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание. Оснований считать назначенное Лебедеву В.С. наказание чрезмерно суровым, не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Ростовского областного суда от 16 января 2023 года с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 04 мая 2023 года в отношении **Лебедева Владимира Сергеевича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи