



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-УД23-29-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Абрамова С.Н.

при секретаре судебного заседания Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А., потерпевшего В [REDACTED] и его представителя С [REDACTED] а также адвоката Гавриловой И.С. (в режиме видеоконференц-связи) в защиту интересов Васильева К.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобой адвоката Гавриловой И.С. в защиту интересов осужденного Васильева К.А. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 г.

По приговору Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2022 г.

Васильев Кирилл Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год; по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно - на 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не уходить из жилища в период с 23 до 6 часов следующих суток по местному времени, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с

возложением обязанности являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования; не посещать места проведения массовых и увеселительных мероприятий и не участвовать в таких мероприятиях.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 г. приговор Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2022 г. в отношении Васильева К.А. изменен: исключено указание на квалифицирующий признак совершения убийства «из корыстных побуждений». В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление адвоката Гавриловой И.С., поддержавшей доводы, изложенные в жалобе, а также мнение потерпевшего В [] и его представителя С [] прокурора Ермаковой Я.А., полагавших необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, Васильев К.А. признан виновным в совершении разбойного нападения на В [] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой такого насилия, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также – в ее убийстве в ходе разбойного нападения.

Преступления совершены 18 февраля 2022 г. в г. Санкт-Петербурге при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гаврилова И.С., выражая несогласие с судебными решениями, просит их отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение с целью переквалификации действий ее подзащитного Васильева на ч.1 ст.105 и ч.1 ст.158 УК РФ и назначения ему наказания в пределах санкций соответствующих статей. Считает, что приговор и апелляционное определение вынесены с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела; состоявшееся судебное разбирательство дела является несправедливым, поскольку по его итогам не дано надлежащей оценки доводам стороны защиты об отсутствии у

Васильева умысла на убийство потерпевшей и корыстного мотива для совершения указанных действий, в подтверждение чего адвокат приводит содержание показаний Васильева, свидетелей Л [] и Х [] сведения о материальном положении осужденного; утверждения Васильева о невозможности вспомнить обстоятельства содеянного, а также данные о количестве ударов и их беспорядочном нанесении дают основание предполагать о нахождении Васильева в указанное время в болезненном состоянии; показания матери осужденного – М [] о том, что в момент задержания ее сын был избит, в результате чего у него имелись кровоподтеки и ссадины, свидетельствуют о даче Васильевым первоначальных показаний под принуждением, то есть, изложении им не действительных событий, а версии органов следствия, как он пояснил об этом в судебном заседании; суд апелляционной инстанции не проверил в должной мере доводы стороны защиты о необоснованности и незаконности приговора, не устранил допущенные нарушения.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Гладышев А.Ю. и представитель потерпевшего В [] – С [] ссылаются на то, что изложенные адвокатом доводы являются несостоятельными, поскольку суд надлежаще выяснил состояние Васильева в момент совершения преступлений, тщательно и всесторонне исследовал доказательства его причастности к содеянному, правильно установил фактические обстоятельства дела и на их основе верно квалифицировал действия Васильева.

По результатам проверки материалов уголовного дела в отношении Васильева и обсуждения доводов, изложенных в его защиту в жалобе адвоката, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что на этапе досудебного производства по делу и его рассмотрения в суде, в том числе апелляционной инстанции, не допущено таких нарушений норм УПК и УК РФ которые в силу своей существенности повлияли на законность судебных решений, являющейся в силу ст.401.1 УПК РФ предметом судебного разбирательства в кассационном порядке и, как следствие, – на исход дела.

Убедившись в том, что в ходе предварительного расследования дела были обеспечены все необходимые условия для реализации обвиняемым его прав в целях защиты от предъявленного обвинения, по окончанию следствия должным образом выполнены требования ст.217 УПК РФ, а обвинительное заключение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.220 УПК РФ, суд рассмотрел уголовное дело по существу в соответствии с положениями глав 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства, с соблюдением основополагающих принципов судопроизводства, с обоснованием выводов, изложенных в приговоре,

исследованными по делу доказательствами.

В подтверждение обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, суд, как следует из приговора, исследовал совокупность доказательств, полученных из надлежащих источников и отвечающих закону по своей форме, которые, проверив также на предмет относимости и достоверности, обоснованно признал достаточной для правильного разрешения уголовного дела и постановления законного приговора, в котором установил факт причинения Васильевым смерти потерпевшей В [] в ходе совершенного на нее нападения с целью завладения чужим имуществом.

На основе исследования доказательств - показаний Васильева, включая данные им на этапе предварительного расследования дела, показаний свидетелей Ф [], К [], Л [], Х [], Г [], З [], В [], В [] о ставших им известных обстоятельствах лишения жизни потерпевшей мужчиной, в котором на видеозаписи с камер наблюдения ими узнан Васильев, показаний иных лиц об обнаружении В [] в помещении магазина со следами ножевых ранений, о перечне и стоимости похищенного товара, заключений экспертов о характере причиненных потерпевшей телесных повреждений, повлекших ее смерть, и о выявлении следов ее крови на одежде и обуви Васильева, отысканных в его жилище коробках с товаром из магазина, а также протоколов осмотра места происшествия и видеозаписей, на которых зафиксировано совершение Васильевым преступлений, других приведенных в приговоре доказательств в виде показаний представителя потерпевшего С [] и потерпевшего В [] письменных материалов дела, сопоставленных между собой и оцененных в совокупности, признанных достоверными в той части, в которой они согласуются между собой, суд, несмотря на занятую в судебном заседании Васильевым позицию о запоминании событий и нанесении потерпевшей ударов ножом без каких-либо на то причин, пришел к мотивированному выводу о доказанности как факта убийства Васильевым потерпевшей, так и цели совершенных им действий.

При выяснении мотивов содеянного, суд обоснованно принял во внимание поведение Васильева, предшествовавшее совершению им преступлений и свидетельствовавшее о проявлении им интереса к товару, реализуемому в магазине, а также имевшиеся у него проблемы материального характера, о которых, в частности, дал показания его отец – Васильев А.Н., оценил указанные обстоятельства в совокупности с объективно выполненными осужденным на месте убийства В [] действиями, направленными на причинение ей ранений ножом и на завладение имуществом из магазина, и с учетом признательных показаний Васильева, изложенных в протоколе допроса, из которых следует, что применение насилия к продавцу магазина являлось способом завладения

товаром.

Доводы адвоката Гавриловой о применении к Васильеву недозволенных методов следствия не подтверждаются материалами дела и в ходе судебного разбирательства дела ее подзащитный подобное обстоятельство также отрицал.

Не содержат опровержения установленным судом обстоятельствам дела и его выводам о направленности умысла Васильева на похищение товаров из магазина, при реализации которого потерпевшая была убита, показания свидетелей Л [] и Х []

Отсутствуют какие-либо доказательства нахождения Васильева в момент совершения преступлений в болезненном состоянии, препятствовавшем ему отдавать отчет своим действиям и руководить ими, либо наличия у него иных расстройств психической деятельности, которые могли обусловить его поведение в сложившейся ситуации. Суд тщательно исследовал указанный вопрос, дав показаниям Васильева оценку в свете выводов экспертов, изложенных в акте судебно-психиатрической экспертизы, а также с учетом анализа действий Васильева, которые в ходе преступления и после него носили последовательный и целенаправленный характер.

Фактов, свидетельствующих об изложении в приговоре показаний допрошенных лиц, а также выводов экспертов или протоколов следственных действий таким образом, чтобы это искажало существо этих доказательств и позволяло дать им иную оценку, чем та, которая содержится в приговоре, Судебной коллегией не установлено.

Каких-либо неустранимых противоречий в доказательствах, вызывающих сомнения в виновности осужденного Васильева и требующих толкования в его пользу, по делу не имеется. Равно, отсутствуют в жалобе адвоката ссылки на другие доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо он незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

Соответствие выводов суда, приведенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела подтвердил суд апелляционной инстанции, указав об этом в своем определении со ссылкой на исследованные доказательства.

При таком положении, Судебная коллегия считает невозможным согласиться с утверждениями адвоката об одностороннем и неполном исследовании судом доказательств и об отсутствии в приговоре оценки содержанию умысла осужденного, а также не находит фактических и правовых оснований для переоценки доказательств и установленных на их

основе обстоятельств дела, поскольку нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, предусмотренные ст.87,88 УПК РФ, судом соблюдены.

Из протоколов судебного заседания следует, что суды первой и апелляционной инстанций создали все необходимые условия для осуществления сторонами предоставленных прав и исполнения ими процессуальных обязанностей, обеспечили соблюдение принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, не допустили действий и не приняли таких решений, которые свидетельствуют об обвинительном уклоне состоявшегося разбирательства дела.

Правовая оценка действиям Васильева, с учетом внесенных в приговор в этой части изменений, дана применительно к нормам УК РФ, в зависимости от объема предъявленного ему обвинения и установленных фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о содержании его умысла и наступивших последствиях, а потому является правильной, в том числе в части квалификации содеянного им по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ.

Наказание Васильеву назначено в соответствии с требованиями ст.6, 60 УК РФ. Формального подхода к оценке обстоятельств, от которых зависит мера его ответственности, не допущено.

Каких-либо новых данных, которые влияли бы на наказание, но не были установлены судами первой и апелляционной инстанций, либо не учтены ими в полной мере Судебная коллегия не находит, считает наказание, которое назначено осужденному справедливым, отвечающим целям, указанным в ст.43 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционной жалобы адвоката Мурашева, в том числе, аналогичным тем, которые приведены адвокатом Гавриловой в кассационной жалобе, признал, что собранная и исследованная доказательственная база достаточна для постановления в отношении Васильева обвинительного приговора, не проявив при этом какой-либо предвзятости к осужденному; мотивировал свои выводы в апелляционном определении, внося в приговор необходимые изменения, не допустив при этом, не предусмотренного законом подхода к проверке доказательств либо дачи им произвольной оценки, вынес апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В кассационной жалобе адвоката не содержится иных убедительных и требующих проверки доводов о нарушениях, допущенных при рассмотрении

дела и отразившихся на его исходе. Не установлено Судебной коллегией обстоятельств правового характера, которые повлияли на законность судебных решений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, которые в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются основаниями для отмены или изменения судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 20 декабря 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 г. в отношении Васильева Кирилла Алексеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Гавриловой И.С. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи