



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-УД23-8СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Борисова О.В., Дубовика Н.П.
Жильцовой М.П.

с участием осужденного Лю-Вун-Тая А.М., адвоката Березиной М.В.,
прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Лю-Вун-Тая А.М. на приговор Владимирского областного суда от 27 апреля 2022 года, постановленный с участием присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 марта 2023 года.

По приговору Владимирского областного суда от 27 апреля 2022 года, постановленному с участием присяжных заседателей,

Лю-Вун-Тай Александр Михайлович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден

по ч.5 ст. 228¹ УК РФ (производство наркотических средств) к наказанию в

виде лишения свободы на срок 9 лет,

по ч.5 ст. 228¹ УК РФ (сбыт наркотических средств) к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Лю-Вун-Таю А.М. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 марта 2023 года приговор в отношении Лю-Вун-Тая А.М. оставлен без изменения.

По уголовному делу также осуждены Перекупка В.О. и Томарадзе Е.Т., которые не обжаловали судебные решения в кассационном порядке.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Лю-Вун-Тая А.М., адвоката Березиной М.В., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта присяжных заседателей Лю-Вун-Тай признан виновным и осужден за производство и сбыт наркотических средств.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Лю-Вун-Тай выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального и уголовного законов, повлиявшими на исход дела. Полагает, что вердикт присяжных заседателей (вопросный лист) является недопустимым доказательством. Обращает внимание, что вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, составлены с нарушением закона, а присяжные заседатели не высказали замечаний по содержанию и формулировке вопросов, не предложили постановку новых вопросов. В результате допущенных нарушений вопросы содержат юридические формулировки и требуют от присяжных заседателей юридической оценки содеянного осужденным. Кроме того, старшина присяжных заседателей при вынесении вердикта скрыл данное обстоятельство от суда, нарушив требования ст. 332, 342 и 344 УПК РФ. Просит отменить судебные решения.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Лю-Вун-Тая государственный обвинитель Катков А.В. считает доводы жалобы необоснованными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

В судебном заседании осужденный Лю-Вун-Тай утверждал, что суд не обеспечил стороне защиты возможность довести до присяжных заседателей доводы о недостоверности исследованных в судебном заседании доказательств. Обратил внимание, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства. Считает, что вердикт присяжных заседателей, с учетом внесенных в него по просьбе председательствующего правок, не соответствует требованиям закона. Отрицал причастность к совершению инкриминируемых ему преступлений со ссылкой на исследованные в судебном заседании доказательства, в содеянном им, по его мнению, отсутствуют признаки составов вмененных ему преступлений.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Учитывая особенности рассмотрения уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей, пределы обжалования приговора, а также компетенцию суда кассационной инстанции, Судебная коллегия отмечает, что доводы осужденного Лю-Вун-Тая, заявленные в судебном заседании, о его невиновности в содеянном не относятся к основаниям пересмотра приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, и не являются предметом проверки при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Как следует из материалов уголовного дела, оно было рассмотрено при участии коллегии присяжных заседателей по ходатайству в том числе и осужденного Лю-Вун-Тая после разъяснения ему особенностей судебного следствия в данной процедуре и границ возможности обжалования приговора.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ. В соответствии с законом сторонам была предоставлена возможность заявления мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели.

Присяжным заседателям были разъяснены права, предусмотренные ст.333 УПК РФ.

Судебное следствие проведено в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, с учетом установленных ст.335 УПК РФ особенностей. При этом судом первой инстанции были созданы необходимые условия как для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных законом прав, так и для исключения какого-либо незаконного воздействия на присяжных заседателей.

Вопреки утверждению осужденного, как следует из протокола судебного заседания, судебное следствие проведено на основе принципа состязательности сторон, с учетом требований ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, гл. 37 УПК РФ и положений ст.335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с присяжными заседателями. С их участием исследовались лишь те доказательства, которые содержали данные о фактических обстоятельствах дела, подлежащих установлению присяжными заседателями, и были признаны судом допустимыми с точки зрения их соответствия требованиям закона.

В судебном заседании исследованы полученные в соответствии с требованиями закона доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, стороны не были ограничены в праве их представления, заявленные сторонами ходатайства рассматривались с соблюдением процедуры, установленной уголовно-процессуальным законом.

Судебная коллегия признает, что в ходе судебного следствия по делу не было допущено нарушений УПК РФ, которые ограничили бы право стороны защиты на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на их ответы, либо свидетельствовали об обвинительном уклоне.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона при проведении прений сторон, влекущих отмену приговора, Судебная коллегия также не установила. Сторона обвинения, как и сторона защиты, в прениях давала исследованным в судебном заседании доказательствам свою оценку в соответствии со своим процессуальным положением.

Вопросный лист соответствует требованиям ст.339 УПК РФ, он сформулирован в соответствии с положениями ст.338 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия, а также замечаний, высказанных сторонами при обсуждении его проекта, вопросы изложены в понятных формулировках. При этом вопреки доводам жалобы вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической оценки при вынесении ими своего вердикта, не поставлены.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст.340 УПК РФ. Изучение содержания напутственного слова, которое в полном объеме приобщено к протоколу судебного заседания, позволяет сделать вывод, что нарушения принципа объективности и беспристрастности судьей не допущено.

Вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен с соблюдением положений ст.343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым. Нарушений со стороны старшины коллегии присяжных заседателей, на которые указывает в жалобе осужденный, не допущено.

Нарушений закона при обсуждении последствий вердикта судом также не допущено.

Оценив вердикт коллегии присяжных заседателей, суд правильно квалифицировал действия Лю-Вун-Тая по каждому из инкриминируемых ему преступлений в точном соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, в котором отражены фактические обстоятельства дела, и требованиями уголовного закона.

При назначении Лю-Вун-Таю наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные, характеризующие его личность, установленные смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих обстоятельств.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционным жалобам осужденного и его адвокатов и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе аналогичные тем, что изложены в кассационных жалобах, и подлежащие проверке при обжаловании приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, судом апелляционной инстанции проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Владимирского областного суда от 27 апреля 2022 года, постановленный с участием присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 марта 2023 года в отношении Лю-Вун-Тая Александра Михайловича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи