



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-УД23-14-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

6 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего - судьи Боровикова В.П., судей Шамова А.В., Фаргиева И.А,

с участием осуждённого Чжан-Село Д.К., адвоката Романова С.В., прокурора Курочкиной Л.А. при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Чжан-Село Д.К. на приговор Хабаровского краевого суда от 21 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 года.

Согласно приговору Хабаровского краевого суда от 21 февраля 2023 года

ЧЖАН-СЕЛО Дмитрий Константинович, [REDACTED]

судимый Комсомольским районным судом Хабаровского края по ч. 1 ст. 105 и п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 12 годам лишения свободы,

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 13 годам лишения свободы, по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных настоящим приговором и приговором Комсомольского районного суда Хабаровского края от 12 марта 2021 года, окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Этим же приговором осуждён Тимофеев Евгений Викторович, в отношении которого приговор в кассационном порядке не обжалован.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 года приговор в отношении осуждённого Чжан-Село Дмитрия Константиновича оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Чжан-Село Д.К., адвоката Романова С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Чжан-Село Д.К. осуждён за покушение на грабёж, совершённое в отношении Д[] в крупном размере, имевшее место в период с 18 по 19 октября 2018 года в г. Комсомольске-на-Амуре Хабаровского края.

Он же осуждён за убийство К[] совершённое в период с 22 по 23 июля в лесном массиве Комсомольского района Хабаровского края.

На почве личной неприязни из неустановленного оружия он произвёл в потерпевшего не менее двух прицельных выстрелов в область головы и нижних конечностей.

Также Чжан-Село Д.К. осуждён за хищение денежных средств банка ПАО «[]», совершённое путём обмана 12 февраля 2020 года по предварительному сговору с Совсимовым И.А., который осуждён согласно приговору Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 23 ноября 2022 года.

Преступление совершено в г. Комсомольске-на-Амуре.

Кроме того, Чжан-Село Д.К. осуждён за хищение денежных средств ООО «[REDACTED]», совершённое путём обмана 12 февраля 2020 года по предварительному сговору с Совсимовым И.А.

Чжан-Село Д.К. также осуждён за разбойное нападение на К [REDACTED] совершённое по предварительному сговору с Тимофеевым Е.В., с применением оружия, в ходе которого Чжан-Село Д.К., выйдя за пределы договорённости, убил потерпевшего.

Преступления совершены 27 июня 2020 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Чжан-Село Д.К. ставит вопрос об отмене судебных решений в отношении его и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела и на нарушение уголовного закона.

По его мнению, не проводя соответствующих экспертиз по сотовым телефонам и оружию, не допросив экспертов и специалистов, суд первой инстанции пришёл к необоснованным выводам о доказанности его вины. В ходе предварительного следствия не были проведены следственные эксперименты по эпизодам, связанным с убийством К [REDACTED] и К [REDACTED]. Вместе с тем осуждённый обращает внимание на экспертизу трупа К [REDACTED] [REDACTED] и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 18 июня 2020 года (т. 3 л.д. 141) ввиду невозможности установления причины смерти (заключение от 3 февраля 2020 года № 1298).

Спустя год он сообщил в правоохранительные органы о похищении К [REDACTED] указав при этом, кто это сделал. Впоследствии К [REDACTED] был убит, однако он не знает, как убийство было совершено.

Он же сообщил, что К [REDACTED] убили Тимофеев Е.В. и Х [REDACTED]. После этого было возбуждено уголовное дело и проведён обыск в гараже К [REDACTED] которым он не пользовался (т. 3 л.д. 161, 166-167).

По мнению осуждённого, были нарушены нормы уголовно-процессуального закона, не конкретизируя при этом данный довод.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Никитина Л.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым

приговор и апелляционное определение в отношении Чжан-Село Д.К. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационного порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании потерпевшая Д [] уличала Чжан-Село Д.К. в том, что последний, применив в отношении её насилие с использованием металлических наручников, требовал передать ему 2 100 000 рублей, которые она получила при реализации сделки с собственной квартирой. Однако этого не произошло в силу нахождения денег на определённом вкладе. Потом он потребовал, чтобы она перевела на его карту 300 000 рублей, на что получил от неё отказ. Затем он стал настаивать на переводе ему 30 000 рублей, однако она отказалась выполнить его требование.

Показания потерпевшей согласуются с пояснениями свидетелей К [] Д [] и Д []

При этом суд дал правильную оценку скриншоту обмена смс-сообщениями, из которого следует, что 20 октября 2018 года между Д [] [] велась переписка от последней на абонентский номер Чжан-Село Д.К. поступило сообщение о снятии побоев и возвращении 15 000 рублей, на что Чжан-Село Д.К. отметил непониманием.

Достоверность изложенных выше и других пояснений Д [] об обстоятельствах, связанных с требованием Чжан-Село Д.К. передачи денег, подтверждается иными приведёнными в приговоре доказательствами, а именно: договором купли-продажи квартиры Д [] за 2 100 000 рублей; договором об открытии Д [] счёта в ПАО « [] » на 18 000 000 рублей и платёжным поручением к нему; справкой врача и

заключением эксперта от 15 мая 2019 года № 839 о наличии у Д [] телесных повреждений.

Потерпевшая достаточно подробно рассказала об обстоятельствах причинения ей телесных повреждений Чжан-Село Д.К.

Изложенные выше доказательства опровергают версию осуждённого о непричастности к данному преступлению.

Вместе с тем суд первой инстанции правильно оценил показания свидетеля Е []

В приговоре приведены достаточные доказательства, подтверждающие виновность Чжан-Село Д.К. в убийстве К []

Свидетели П [] Ш [] Н [] Д [] Л [] и Ф [] подтвердили, что в автокооперативе « [] » К [] имел два гаража. К [] исчез в июле 2019 года. Свидетель Ф [] также подтвердил, что 23 июля 2019 года недалеко от автокооператива « [] » он обнаружил барсетку с документами на имя К [] Там же находились 3 850 рублей, банковские карты, кошелёк и ключи. Свидетели П [] и И [] признали, что они знали К [] от которого ушла жена.

Согласно информации ООО « [] » К [] выполнил последний заказ по перевозке пассажиров 22 июля 2019 года.

Приведённые выше доказательства свидетельствуют, что после 22 июля 2019 года К [] никто не видел.

Данная информация согласуется с пояснениями потерпевшей К [] которая также подтвердила, что с 12 июля 2019 года она стала проживать с Чжан-Село Д.К. и двумя своими несовершеннолетними детьми. С Чжан-Село Д.К. она познакомилась в феврале 2019 года и последний убедил её уйти от мужа. За уход к Чжан-Село Д.К. муж не осуждал её. Чжан-Село Д.К. испытывал неприязнь к К [] До исчезновения мужа Чжан-Село Д.К. забрал у своих родителей охотничье ружьё, которое хранил в кладовке арендуемой или квартиры. Периодически Чжан-Село Д.К. забирал ружьё.

К [] работал таксистом, он копил деньги на переезд в г.Воронеж. Вечером 22 июля 2019 года Чжан-Село Д.К. по телефону разговаривал с её мужем. 23 июля 2019 года утром, с 6 до 7 часов, раздался телефонный звонок, после чего Чжан-Село Д.К. ушёл. В тот же день она звонила мужу, но он не отвечал.

Однажды во время прогулки Чжан-Село Д.К. сообщил ей, что К [REDACTED]. «приговорили, его нет и не будет, он не будет никому мешать». Она поняла, что муж убит. Впоследствии нашли сумку с документами мужа. В разное время Чжан-Село Д.К. приводил различные версии убийства её мужа. При этом Чжан-Село Д.К. проверял её реакцию, получал удовольствие от того, что унижал её, оскорблял, оказывал моральное давление, внушал, что она является соучастницей преступления.

Он ей сообщил, что хотел поговорить с К [REDACTED] по поводу наркотических средств, но последний оказал сопротивление, а поэтому он прострелил ему колено и сломал руку. Затем Чжан-Село Д.К. поставил на колени К [REDACTED] и выстрелил в голову. В то же время, видя её слёзы, он убеждал её в том, что это он сделал, чтобы «освободить» её от К [REDACTED]. После исчезновения К [REDACTED] Чжан-Село Д.К. пользовался имуществом её мужа, которое впоследствии распродал.

Показания потерпевшей не противоречат пояснениям свидетеля А [REDACTED], который на предварительном следствии сообщил, что в ноябре 2019 года в детский лагерь, где он работал сторожем, приезжал Совсимов И.А. вместе с Чжан-Село Д.К. В первый день знакомства Чжан-Село Д.К. рассказал ему, что из-за большой любви к женщине он убил её мужа, чтобы спокойно с ней жить. При этом у Чжан-Село Д.К. было ружьё. Совсимов И.А. и Чжан-Село Д.К. приезжали 2-3 раза. Совсимов И.А. ранее судим и беспрекословно подчинялся Чжан-Село Д.К.

Осуждённый Совсимов И.А. подтвердил, что Чжан-Село Д.К. сообщил об убийстве им К [REDACTED]. Чжан-Село Д.К. говорил о различных мотивах убийства К [REDACTED].

Изначально Чжан-Село Д.К. рассказал, что застрелил К [REDACTED] чтобы тот не мешал ему жить с К [REDACTED]. Об этом он сообщил в 2020 году. Потом Чжан-Село Д.К. сказал ему, что он убил К [REDACTED] из-за денег. Весной 2020 года Чжан-Село Д.К. пригласил его в гараж и сообщил, что гараж принадлежит ему, а раньше находился в собственности К [REDACTED]. Чжан-Село Д.К. рассказал ему об обстоятельствах убийства К [REDACTED].

В соответствии с протоколом осмотра места происшествия от 20 ноября 2019 года в лесном массиве, расположенном примерно в 200 метрах от левого берега реки Амур, обнаружены скелетированные останки человека.

Согласно заключениям экспертиз фрагмент кости ребра от останков человека произошёл от трупа лица мужского пола, являющегося биологическим отцом К [REDACTED].

В приговоре суд дал правильную оценку заключению эксперта от 3 февраля 2020 года № 1298 и заключению комиссии экспертов от 9 марта 2022 года № 048.

Также суд достаточно исследовал и в приговоре мотивированно отверг версию Чжан-Село Д.К. о причастности Тимофеева Е.В., Х [] и мужчины по имени А [] к похищению К []

По делу не было оснований для допроса экспертов в судебном заседании. Сторона защиты таких ходатайств не заявляла.

Приведённые в приговоре доказательства подтверждают виновность Чжан-Село Д.К. в хищении денежных средств ПАО « [] » и ООО « [] », совершённых путём обмана совместно с Совсимовым И.А.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании осуждённый Совсимов И.А. подробно рассказал об обстоятельствах совершённых мошенничеств. Он указал, что Чжан-Село Д.К. инициировал совершение данных преступлений и передал ему паспорт К [] Из пояснений Чжан-Село Д.К. он понял, что К [] мёртв. При этом Чжан-Село Д.К. показал ему паспорт К [] и обратил внимание на то, что последний внешне похож на него.

В ходе предварительного следствия Совсимов И.А. давал последовательные показания, в которых он изобличал Чжан-Село Д.К. в совершении мошенничеств, в том числе и на очной ставке с ним. При этом суд первой инстанции дал соответствующую оценку показаниям потерпевшей К [] представителям потерпевших (ООО « [] » и ПАО « [] ») К [] и О [] свидетелей К [], С [] Л [] и другим приведённым в приговоре доказательствам, подтверждающим виновность Чжан-Село Д.К.

Также в приговоре приведена достаточная совокупность достоверных доказательств, подтверждающая виновность Чжан-Село Д.К. в совершении разбойного нападения на К [] в ходе которого он убил потерпевшего. Разбойное нападение совершено по предварительному сговору с Тимофеевым Е.В. При этом было использовано оружие.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании соучастник разбойного нападения Тимофеев Е.В. изобличал Чжан-Село Д.К. в причастности к нападению на К [] и его убийству. Он подробно рассказал о совершённых Чжан-Село Д.К. действиях в отношении потерпевшего. В его присутствии Чжан-Село Д.К. дважды выстрелил из обрезка оружия в К [], который по требованию Чжан-Село Д.К. встал на колени в выкопанную

яму, похожую на могилу. После этого на выходе из лесополосы они встретили Совсимова И.А. Последнего он видел до убийства.

Аналогичные показания Тимофеев Е.В. дал на очной ставке с Чжан-Село Д.К. и Совсимовым И.А.

В приговоре суд первой инстанции правильно указал на отсутствие оснований сомневаться в достоверности показаний Тимофеева Е.В.

При этом не следует оставлять без внимания и то обстоятельство, что показания Тимофеева Е.В. согласуются с пояснениями Совсимова И.А.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании Совсимов И.А. признал, что ранее он работал на кладбище и копал могилы. Об этом знал Чжан-Село Д.К., который обратился к нему с просьбой выкопать яму в безлюдном месте, чтобы подвести к ней должника и припугнуть того. Он так и поступил. Выкопав яму и увидев Чжан-Село Д.К., он отошёл в лес. Находясь на небольшом расстоянии, он слышал, как Чжан-Село Д.К. предъявлял кому-то претензии. Затем он услышал два выстрела и стал уходить. Его окликнул Чжан-Село Д.К., возле которого находился незнакомый ему Тимофеев Е.В. В руках Чжан-Село Д.К. был обрез. По просьбе Чжан-Село Д.К. он закопал яму, в которой лежал мужчина.

Согласно осмотру места происшествия от 23 марта 2021 года Совсимов И.А. указал два места, в одном из которых должен находиться труп К [REDACTED]. Однако поиск был прекращён из-за промерзания земли.

31 марта 2021 года при осмотре данного участка местности при раскопках в яме был обнаружен труп мужчины, как впоследствии было установлено – труп К [REDACTED]

В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы на трупе обнаружено одиночное проникающее сквозное огнестрельное дробное ранение шеи справа, головы и правого плеча с соответствующими повреждениями, образования которых одновременно не исключается. Огнестрельные ранения головы имеют прижизненный характер причинения, они опасны для жизни в момент причинения.

Виновность Чжан-Село Д.К. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал соответствующую оценку.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

Решение суда по поводу юридической квалификации действий Чжан-Село Д.К. является мотивированным.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

С учётом обстоятельств дела и других данных, на которые в приговоре сослался суд при решении вопроса о назначении наказания, суд обосновано назначил Чжан-Село Д.К. пожизненное лишение свободы, что соответствует ч.1 ст.57 УК РФ.

Назначенное ему наказание отвечает требованиям ст.6, 43 УК РФ, оно является справедливым.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с главой 45¹ УПК РФ. Апелляционное определение соответствует ч.4 ст.7 и ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст.401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 21 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 года в отношении Чжан-Село Дмитрия Константиновича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи