



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД23-14-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 декабря 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей: Фаргиева И.А., Боровикова В.П.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., потерпевшей Тусевой Л.П., осужденного Мочалова М.И., защитника-адвоката Воробья В.А., рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы защитника-адвоката Воробья В.А., потерпевшей Т [REDACTED] на приговор Забайкальского краевого суда от 15 февраля 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 года, которыми

Мочалов Максим Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

- по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев.

На основании ст. 53 УК РФ Мочалову М.И. установлены ограничения и на него возложена обязанность.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 года приговор изменен.

Указано о взыскании с осужденного Мочалова М.И. процессуальных издержек, выплаченных свидетелям на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий, в размере 890 руб., в федеральный бюджет. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Мочалова М.И., защитника-адвоката Воробья В.А. и потерпевшей Т [REDACTED] поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Мочалов М.И. признан виновным в убийстве М [REDACTED], [REDACTED] года рождения, заведомо для виновного находящейся в беспомощном состоянии.

В кассационных жалобах защитник Воробей В.А. и потерпевшая Т [REDACTED] указывают, что судами первой и апелляционной инстанций личность виновного, характеризующегося положительно, ранее не привлекавшегося к уголовной ответственности, в течение длительного времени добросовестно ухаживавшего за своей больной бабушкой, изучена недостаточно.

Также они отмечают, что в судебных актах должным образом не оценены показания осужденного, признававшего факт причинения смерти потерпевшей, однако, пояснившего, что: мотива и умысла на её убийство у него не было; противоправные действия совершены им в особом эмоциональном состоянии в результате накопления усталости; телесные повреждения М [REDACTED] получены от падений; явку с повинной и признательные показания об удушении потерпевшей даны в крайне подавленном состоянии и под психологическим давлением сотрудников правоохранительных органов.

Авторы кассационных жалоб далее утверждают, что на принятие законного и обоснованного приговора могло повлиять назначение и

проведение осужденному комплексной психолого-психиатрической экспертизы в условиях стационара. Между тем суд ограничился оценкой такой экспертизы, сделанной в амбулаторных условиях. На необходимость проведения углубленного обследования подсудимого указывала сторона защиты, учитывая тот факт, что он имеет ряд заболеваний, в связи с чем военно-врачебной Мочалов М.И. признан ограниченно годным к военной службе.

Защитник Воробей В.А. и потерпевшая Т [REDACTED] считают, что действия осужденного могли быть совершены в состоянии аффекта, возникшего в результате усталости (длительное ухаживание за тяжело больной бабушкой, отсутствие личной жизни, учебы, невозможность отлучиться и т.п.).

Судом не в полной мере изучена личность потерпевшей М [REDACTED], а при назначении наказания не учтены все смягчающие обстоятельства. В связи изложенным авторы кассационных жалоб полагают, что содеянное Мочаловым М.И. следует переквалифицировать на ч. 1 ст. 107 УК РФ

Государственным обвинителем Т.С. Якимовой принесены возражения на кассационные жалобы защитника и потерпевшей.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию (событие преступления, виновность лица в преступлении, форма его вины, мотивы и др.), на которые обращается внимание в кассационных жалобах защитника и потерпевшей, в соответствии со статьей 73 УПК РФ, полностью установлены.

Вывод суда в приговоре о виновности осужденного в убийстве престарелой и больной М [REDACTED]: [REDACTED], [REDACTED] года рождения, которое совершено при отсутствии сопротивления потерпевшей, неспособной в связи беспомощным состоянием себя защитить, вопреки кассационным жалобам, основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах (л.д. 54-159, т. 6).

Среди этих доказательств показания обвиняемого Мочалова М.И., показания потерпевших Т [REDACTED] К [REDACTED] свидетелей К [REDACTED]

■, М ■ Б ■ Б ■ С ■
А ■ и др., протоколы осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, заключения экспертов медиков, биологов и экспертов психиатров и психологов, медицинские документы и другие доказательства, которым в приговоре, вопреки кассационным жалобам дана надлежащая оценка.

Голословным являются заявления защитника и потерпевшей о том, что явку с повинной и первоначальные показания Мочаловым М.И. даны в крайне подавленном состоянии и под психологическим давлением сотрудников правоохранительных органов.

Из содержания показаний обвиняемого Мочалова М.И. в судебном заседании и на предварительном следствии, которые получены в присутствии квалифицированного защитника-адвоката, видно, что он последовательно признавал факт убийства М ■, однако отрицал лишь избиевание потерпевшей и пытался смягчить свои действия, утверждая, что совершил убийство из сострадания – «решил облегчить страдания бабушки», «придушивал», но «не со всей дури» лишил ее жизни в состоянии аффекта – «возникло возбуждение, не помнит, что произошло и т.п.».

Объективными подтверждениями совершения Мочаловым М.И. убийства больной и престарелой женщины, при отягчающем обстоятельстве, являются протокол осмотра места происшествия и заключение судебно-медицинского эксперта, согласно которым на теле потерпевшей обнаружены многочисленные телесные повреждения, носящие прижизненный характер (закрытая черепно-мозговая травма, тупа травма груди, кровоподтеки на лице, теле, травмы конечностей, переломы ребер и др.), нанесенные с достаточной силой - руками, ногами, другими твердыми предметами в течение нескольких дней до убийства, которые не могли быть получены потерпевшей при падении с высоты собственного роста.

Таким образом, версии осужденного о совершении им убийства при смягчающих обстоятельствах и получении повреждений потерпевшей при падении, даже первоначальных показаний под психологическим давлением сотрудников правоохранительных органов, поддержанная в кассационных жалобах защитником и матерю осужденного - потерпевшей Т ■ опровергнуты в ходе судебного разбирательства и признаны в приговоре обоснованно противоречащими фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В целях изучения личности обвиняемого Мочалова М.И., его психического здоровья и психологического состояния, в период инкриминируемых ему деяний, в ходе предварительного следствия на основании п. 3 ст. 196 УПК РФ дважды проведены экспертные исследования.

По выводам экспертов психиатров и психологов осужденный здоров и в момент совершения преступления не находился в особом эмоциональном состоянии, имеющем значение для решения вопросов об уголовной ответственности и индивидуализации наказания (л.д. 61-71, т. 1; 51-65, т. 4).

Суд первой инстанции, исследовав данные заключения и многочисленные медицинские документы, в совокупности с другими доказательствами признал выводы названных экспертов обоснованными, согласующимися со всеми материалами уголовного дела. При таких обстоятельствах утверждение в кассационных жалобах, что на принятие законного и обоснованного приговора могло повлиять назначение и проведение осужденному комплексной психолого-психиатрической экспертизы в условиях стационара является несостоятельным.

В соответствии с направленностью умысла Мочалова М.И., которая установлена в ходе судебного разбирательства на основе всей совокупности доказательств, действия виновного судом квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ верно.

Вопреки кассационным жалобам достаточно полно изучены данные о потерпевшей М. [REDACTED] и ее здоровье, что же касается положительных характеристик Мочалова М.И., то они, как видно из приговора, учтены при индивидуализации ему меры наказания, которая судом признана необходимой и достаточной именно для данного осужденного с учетом его личности и обстоятельств совершенного им преступления (л.д. 79, 104-108, 188-190, т. 6).

Таким образом, наказание осужденному Мочалову М.И. назначено в рамках требований закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, всех обстоятельств смягчающих наказание, влияния данного наказания на исправление осужденного и условия его жизни. Оно в приговоре мотивированно и оснований для его признания несправедливым не имеется.

В апелляционном определении, вопреки мнению защитника и потерпевшей, дана правильная оценка итоговому судебному акту суда первой инстанции. Указанное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В связи с тем, что нарушений материального и процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационные жалобы защитника-адвоката Воробья В.А., потерпевшей Т [REDACTED] на приговор Забайкальского областного суда от 15 февраля 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 года в отношении Мочалова Максима Игоревича, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи