



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД23-33-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

30 ноября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшей П [REDACTED] [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 года.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 21 марта 2023 года

Макаров Сергей Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудим,

осужден по ч. 1 ст. 119 УК РФ к обязательным работам сроком на 320 часов; п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ к обязательным работам сроком на 240 часов; п. "з" ч. 2 ст. 112 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев;

п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено **Макарову 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и обязанностей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.**

В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ Макарову в срок отбывания лишения свободы зачтено время содержания под стражей с 19 мая 2022 года до вступления приговора суда в законную силу.

Постановлено о взыскании с Макарова в счет компенсации морального вреда в пользу П [REDACTED] 2 000 000 рублей, а также о взыскании процессуальных издержек за оказание юридической помощи в размере 11 000 рублей.

Решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с приговором Макаров С.С. признан виновным и осужден за угрозу убийством Г [REDACTED] и П [REDACTED] с применением ножа за умышленное причинение вреда здоровью П [REDACTED], вызвавшей кратковременное расстройство ее здоровья и умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью Г [REDACTED] за убийство малолетней П [REDACTED] находящейся в беспомощном состоянии.

Преступления совершены в период времени с 9 мая по 15 мая 2022 года в поселке [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 года вышеуказанный приговор в отношении Макарова изменен с исключением квалифицирующего признака по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ - убийство лица, заведомо для виновного, находящегося в беспомощном состоянии, как излишне вмененный. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., выступление адвоката Кротовой С.В. в защиту интересов осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Потаповой К.И. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе потерпевшая П [REDACTED] выражает несогласие с решением суда апелляционной инстанции, ввиду неверного исключения квалифицирующего признака, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ, указывая, что ее дочь, В [REDACTED] года рождения, была малолетней девочкой, инвалидом с детства и находилась в беспомощном состоянии, что было известно Макарову и являлось для него очевидным. Просит об отмене апелляционного определения, ввиду необходимости осуждения Макарова в том числе и по признаку убийства лица, находящегося в беспомощном состоянии.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Зарипова О.В. просит оставить судебные решения без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы потерпевшей стороны, возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Макарова в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких оснований по делу не установлено.

В судебном заседании Макаров отрицал причастность к совершенным преступлениям, в то же время признав обстоятельства совместного распития спиртного в доме потерпевшей П [REDACTED] в ходе которого последняя и ее сестра Г [REDACTED] по его показаниям, сами напоролась на нож; также Макаров признал и обстоятельства нахождения 15 мая 2022 года в доме П [REDACTED] и обстоятельства своего общения с погибшей больной девочкой.

В соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено описание преступных действий Макарова, обоснованно признанных судом доказанными, и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора и в какой части, приведены мотивы решений по возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора.

Установленные судом фактические обстоятельства содеянного Макаровым, выводы о доказанности его вины, ни стороной защиты, ни стороной обвинения в кассационной инстанции не оспариваются.

Судом, с учетом внесенных изменений апелляционной инстанцией, правильно квалифицированы действия Макарова, как угроза убийством Г [REDACTED] и П [REDACTED] а также с применением ножа умышленное причинение вреда здоровью П [REDACTED], вызвавшей кратковременное расстройство ее здоровья и умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью Г [REDACTED]

Верно дана правовая оценка и действиям Макарова, как убийство малолетней П [REDACTED]. При этом способ и мотив совершения убийства малолетней В [REDACTED] характер и локализация причиненных ребенку восьми ударов кулаками в область лица, шеи и головы, судом правильно определены, как наличие прямого умысла на лишение жизни П [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] года рождения. Мотивом убийства явилась личная неприязнь к ребенку.

Доводы потерпевшей П [REDACTED] о необоснованном исключении апелляционной инстанцией из осуждения Макарова, как излишне вмененного, квалифицирующего признака по ч. 2 ст. 105 УК РФ - убийство лица, находящегося в беспомощном состоянии, не могут быть признаны соответствующими требованиям уголовного закона, поскольку малолетнее лицо, каким и была погибшая девочка, уже в силу своего возраста находилась в беспомощном состоянии, что с физиологической

точки зрения и означает лишение ее возможности и способности защитить себя и оказать сопротивление. В данном случае, наличие у ребенка тяжелого заболевания на момент убийства относится к тому же состоянию беспомощности, каким ребенок является в силу своего возраста.

Потому суд апелляционной инстанции обоснованно указал о совершении Макаровым убийства малолетнего лица - П. [REDACTED] и исключил дополнительную квалификацию.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты и стороны обвинения на представление доказательств.

Нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение постановленных судебных решений, Судебная коллегия не усматривает.

При назначении наказания Макарову судом учтены обстоятельства совершенных осужденным преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих и отягчающего по ст. 119, 112, 115 УК РФ обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

Назначенное Макарову наказание, по своему виду и размеру соответствует тяжести совершенных им преступлений и требованиям уголовного закона. Обоснованно не установлено и оснований для снижения наказания судом апелляционной инстанцией, несмотря на внесенные изменения в приговор.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, как и оснований для назначения более сурового наказания и, в целом, для изменения судебных решений, Судебная коллегия не усматривает.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 21 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июня 2023 года в отношении **Макарова Сергея Сергеевича** оставить без изменения, кассационную жалобу потерпевшей **Пересторониной Н.В.** - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи