

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-УД23-1-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.

при секретаре судебного заседания Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., осужденного Днепровского А.А. и в защиту его интересов адвоката Федорова А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Федорова А.А. в защиту интересов осужденного Днепровского А.А. на приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] в Советском судебном районе Воронежской области от 14 апреля 2021 г., апелляционное постановление Советского районного суда г. Воронежа от 20 октября 2021 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 г.

По приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] в Советском судебном районе Воронежской области от 14 апреля 2021 г.

Днепровский Александр Алексеевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч.1 ст.118 УК РФ к штрафу в размере 50 000 руб.; постановлено взыскать с Днепровского А.А. в пользу потерпевшего В [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 150 000 руб. с признанием за потерпевшим права на удовлетворение гражданского иска о

возмещении материального вреда, причиненного преступлением, и о передаче вопроса о размере его возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным постановлением Советского районного суда г. Воронежа от 20 октября 2021 г. приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 г. приговор от 14 апреля 2021 года и апелляционное постановление от 20 октября 2021 года в отношении Днепровского А.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей основания для кассационного производства, обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Днепровского А.А. и его адвоката Федорова А.А., поддержавших доводы жалобы, а также мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей необходимым отменить судебные решения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Днепровский А.А. признан виновным в том, что 11 июля 2019 г. в г. [REDACTED] причинил В [REDACTED] по неосторожности тяжкий вред здоровью, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Федоров А.А., выражая несогласие с вынесенными в отношении Днепровского судебными решениями по мотиву их незаконности и необоснованности, просит их отменить и прекратить производство по уголовному делу либо возвратить его прокурору. Приводит доводы о том, что в материалах уголовного дела имеется неотмененное постановление от 28 февраля 2020 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Днепровского состава преступления по тому же факту и признакам того же преступления, за совершение которого Днепровский осужден, то есть по факту причинения им вреда здоровью В [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре; по этой причине является незаконным постановление о возбуждении уголовного дела от 8 июня 2020 г., а также потому, что для возбуждения уголовного дела отсутствовали основания, поскольку в распоряжении дознавателя имелось заключение о наличии у В [REDACTED] телесных повреждений и степени их тяжести, полученное с нарушением требований уголовно-процессуального закона; судами не принято во внимание, что судебно-медицинское исследование, по результатам которого составлен акт № [REDACTED] от 13 апреля 2020 г., проведено в период с 5 марта по 13 апреля 2020 г., вне сроков

процессуальной проверки, после вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, то есть при отсутствии законных оснований для производства проверочных, следственных и процессуальных действий, что влечет недопустимость полученных в указанный период доказательств; по делу допущено неправильное применение уголовного закона, что явилось следствием несоответствия сделанных судом выводов обстоятельствам, установленным в ходе судебного следствия; при оценке действий Днепровского необоснованно не применены положения ст. 37 УК РФ, оставлены без внимания существенные обстоятельства конфликта между потерпевшим В [REDACTED] и Днепровским, оставлены без внимания цели подъема В [REDACTED] на строительные леса, что имело существенное значение для определения эмоционального состояния Днепровского; субъективное восприятие Днепровским происходившего позволяло ему расценивать действия семьи В [REDACTED] как реальную угрозу для своей жизни и здоровья; умысел В [REDACTED] на причинение вреда Днепровскому в момент прихода потерпевшего на территорию домовладения осужденного подтверждается тем, что через короткий период после случившегося на участок по инициативе В [REDACTED] пришли иные лица, которые причинили вред здоровью Днепровского именно в связи с первоначальным конфликтом; со стороны суда не учтены заключение специалиста и показания специалиста-психолога П [REDACTED], согласно которым Днепровский в момент конфликта находился в состоянии выраженного эмоционального волнения, страха за свое здоровье и жизнь, который нарастал по мере развития событий, что влекло восприятие им угрозы нападения как реальной.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные адвокатом в кассационной жалобе, Судебная коллегия полагает необходимым согласиться с обоснованностью некоторых из этих доводов.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Как усматривается из материалов уголовного дела, 19 июля 2019 г. старшим УУП ПП № [REDACTED] ОП № [REDACTED] УМВД России по г. Воронежу Д [REDACTED] по результатам рассмотрения сообщения о преступлении в связи с заявлением В [REDACTED] с просьбой о привлечении к ответственности

неизвестного ей мужчину, который 11 июля 2019 г. столкнул ее супруга - В [REDACTED] со строительных лесов, в результате чего тот получил телесные повреждения, аналогичным заявлением В [REDACTED] и поступившим из ГKB СМП № [REDACTED] сообщением об обращении за медицинской помощью В [REDACTED] с диагнозом «травматический пневмоторакс», было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Днепровского на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 112 УК РФ.

Постановлением заместителя прокурора Советского района г. Воронежа от 27 января 2020 г. указанное выше постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 июля 2019 г., вынесенное старшим УУП ПП [REDACTED] ОП № [REDACTED] УМВД России по г. Воронежу Д [REDACTED], было отменено как незаконное (необоснованное), дано указание начальнику органа дознания устранить допущенные в ходе проведения процессуальной проверки нарушения норм УПК РФ.

28 февраля 2020 г. постановлением УУП ПП № [REDACTED] ОП № [REDACTED] УМВД России по г. Воронежу Д [REDACTED] по результатам проверки сообщения о преступлении, в связи с заявлением В [REDACTED] о привлечении к ответственности неизвестного ей мужчины, который 11 июля 2019 г. столкнул ее супруга В [REDACTED] со строительных лесов, в результате чего тот получил телесные повреждения, аналогичным заявлением Ворвулева и поступившим из ГKB СМП № [REDACTED] сообщением об обращении за медицинской помощью В [REDACTED] с диагнозом «травматический пневмоторакс», было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Днепровского на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ.

Постановлением заместителя прокурора Советского района г. Воронежа от 10 апреля 2020 г. было отменено как незаконное (необоснованное), постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 июля 2019 г., вынесенное старшим УУП ПП [REDACTED] ОП № [REDACTED] УМВД России по г. Воронежу Д [REDACTED], дано указание начальнику органа дознания устранить допущенные в ходе проведения процессуальной проверки нарушения норм УПК РФ.

8 июня 2020 г. ст. дознавателем ОД ОП № [REDACTED] УМВД России по г. Воронежу Б [REDACTED] в связи с заявлением В [REDACTED] по факту причинения ему телесных повреждений, по материалам процессуальной проверки КУСП № [REDACTED] от 11 июля 2019 г. вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ.

По данному уголовному делу в качестве подозреваемого привлечен Днепровский, которому в дальнейшем предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ, и уголовное дело в отношении его направлено для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № [] в Советском судебном районе Воронежской области.

По результатам рассмотрения уголовного дела мировым судьей 14 апреля 2021 г. постановлен приговор, по которому Днепровский признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 118 УК РФ.

Обвинительный приговор в отношении Днепровского А.А. судами апелляционной и кассационной инстанций оставлен без изменения.

Однако согласно п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ наличие в отношении обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела является основанием для прекращения уголовного преследования.

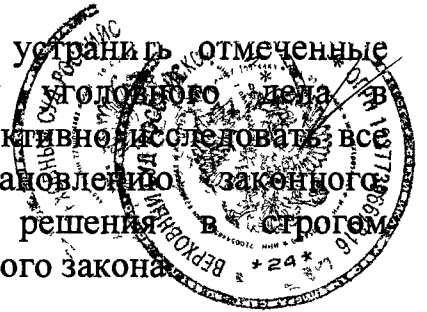
Исходя из положений, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п. 3-6 ч. 1 ст. 24 и п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Между тем вопрос об обоснованности возбуждения уголовного дела в отношении Днепровского по ч.1 ст.118 УК РФ в свете приведенных выше положений уголовно-процессуального закона судом как первой, так и последующих инстанций, не обсуждался, наличие какого-либо процессуального решения, которым было бы отменено вынесенное 28 февраля 2020 г. УУП ПП № [] ОП № [] УМВД России по г. Воронежу Д [] по результатам проверки сообщения о преступлении постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Днепровского на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, не выяснялось, как и причины, по которым заместителем прокурора Советского района г. Воронежа было дважды отменено как незаконное (необоснованное) постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 19 июля 2019 г.

Поскольку уголовно-процессуальный закон исходит из недопустимости уголовного преследования за инкриминируемое лицу уголовно наказуемое деяние, когда остается в силе (не отменен) процессуальный акт об отказе от уголовного преследования того же лица за то же деяние, Судебная коллегия считает, что исследование указанных вопросов имело существенное значение для дела и влияло на его исход.

Допущенные нарушения в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ являются основанием для отмены состоявшихся судебных решений и передачи уголовного дела в отношении Днепровского на новое рассмотрение в суд

первой инстанции, в ходе которого необходимо устранить отмеченные недостатки, проверить законность возбуждения уголовного дела в сложившихся условиях, всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела, принять меры к постановлению законного, обоснованного и мотивированного судебного решения в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.



Исходя из установленных ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ пределов полномочий суда кассационной инстанции, суждения по иным доводам кассационной жалобы Судебной коллегией не приводятся, поскольку эти доводы будут являться предметом исследования и оценки при новом рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор мирового судьи судебного участка № 4 в Советском судебном районе Воронежской области от 14 апреля 2021 г., апелляционное постановление Советского районного суда г. Воронежа от 20 октября 2021 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 г. в отношении Днепровского Александра Алексеевича отменить и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом со стадии судебного разбирательства

Председательствующий судья

Судьи

