



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№44-УД23-20-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 ноября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.,
судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

с участием:

прокурора Полтавец И.Г.,
адвоката Танаевой О.В.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Хайруллина Рината Рашитовича** по кассационной жалобе адвоката Лысанова А.М. в защиту осужденного на приговор Пермского краевого суда от 3 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 мая 2023 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления адвоката Танаевой О.В., поддержавшей доводы, изложенные в кассационной жалобе, прокурора Полтавец И.Г., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Пермского краевого суда от 3 февраля 2023 года Хайруллин Р.Р., [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 рублей,

Этим же приговором осуждены Анисов Р.В. и Анисов Э.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 мая 2023 года приговор в отношении Хайруллина Р.Р. оставлен без изменений.

В кассационной жалобе адвокат Лысанов А.М. в защиту осужденного Хайруллина Р.Р. выражает несогласие с приговором ввиду чрезмерной суровости назначенного наказания.

Приводя обстоятельства, учтенные судом в качестве смягчающих наказание, указывая на показания Хайруллина, признанные достоверными, на отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, считает, что суды необоснованно пришли к выводу об отсутствии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для назначения более мягкого наказания считает немотивированными, поскольку они должным образом не оценили и не раскрыли совокупность смягчающих обстоятельств, ограничившись их перечислением.

По мнению автора жалобы, суды не дали объективной оценки тому, что Хайруллин с момента задержания давал правдивые показания, предоставив пароль доступа к телефону, чем активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, осознал тяжесть своих противоправных действий, ходатайствовал о заключении с ним досудебного соглашения.

На основании изложенного просит приговор и апелляционное определение в отношении Хайруллина Р.Р. изменить, смягчив назначенное наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях заместитель прокурора края Подгайный В.В. просил обжалуемые судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход

дела.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, возражения на нее, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Хайруллина Р.Р. судебных решений по следующим основаниям.

Проверяя законность приговора, кассационная инстанция исходит из фактических обстоятельств, изложенных в приговоре, правильность установления которых являлась предметом проверки суда апелляционной инстанции.

По итогам рассмотрения уголовного дела Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции пришел к выводу, что обстоятельства преступления и виновность Хайруллина Р.Р. в его совершении установлены правильно и подтверждаются приведенными в приговоре доказательствами.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами, поскольку они являются обоснованными.

Так, судом первой инстанции исследованы все представленные сторонами доказательства, имеющие значение для данного уголовного дела. Нарушения правил проверки и оценки доказательств судом не допущено. В основу приговора положены лишь допустимые и достоверные доказательства, которые явились достаточными для вынесения приговора. Оценив их в совокупности, суд правильно установил, что Хайруллин совместно с Анисовым Р.В. и Анисовым Э.В. в составе организованной группы незаконно произвели наркотическое средство в особо крупном размере.

Действия Хайруллина по ч.5 ст. 228.1 УК РФ квалифицированы правильно, в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом поведения осужденного в ходе судопроизводства и заключения судебно-психиатрической экспертизы, не установившей у Хайруллина психических расстройств, суд сделал правильный вывод о том, что он является вменяемым и подлежит уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного Хайруллиным преступления, данные о его личности, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Судом правильно и полно установлены обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе, наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, полное признание вины,

раскаяние в содеянном, наличие заболеваний у родственников и осуществление ухода за ними.

Поскольку санкцией ч.5 ст.228.1 УК РФ предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы суд правильно указал, что, не смотря на наличие смягчающего обстоятельства, предусмотренного п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, положения ч.1 ст.62 УК РФ к лишению свободы не применяются.

Оснований для применения положений ст.64 УК РФ суд не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия, поскольку не установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

Активное содействие Хайруллина раскрытию преступления имело место после установления основных обстоятельств преступления: обнаружения нарколаборатории, задержания соучастников, дачи ими показаний по обстоятельствам производства наркотического средства, вследствие чего не может быть признано основанием для назначения наказания с применением положений ст.64 УК РФ.

Назначение дополнительного наказания суд мотивировал.

Таким образом, нарушений уголовного закона при назначении Хайруллину наказания не допущено, в связи с чем оснований для его смягчения не усматривается.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационную жалобу адвоката Лысанова в защиту осужденного Хайруллина следует оставить без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 3 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 мая 2023 года в отношении **Хайруллина Рината Рашитовича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Лысанова А.М. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

