



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-452

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Рудакова Е.В., Сабурова Д.Э.,

при секретаре – Шолгиной Н.И.,

с участием прокурора - Лежепёкова В.А.,

обвиняемой - Степановой М.В.,

защитников - адвокатов Родина Д.В., Пирмана В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Родина Д.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2023 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2023 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Родина Д.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по которому

Степанова Марина Владимировна, родившаяся [REDACTED] г.  
в г. [REDACTED] области,

обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., выступления обвиняемой Степановой М.В., адвокатов Родина Д.В. и Пирмана В.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Лежепёкова В.А. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в Центральный районный суд г. Омска по территориальной подсудности и с соблюдением требований ст.ст. 31 и 32 УПК РФ поступило для рассмотрения по существу уголовное дело в отношении Степановой М.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ.

Адвокат Родин Д.В. в защиту интересов Степановой М.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в любой районный суд общей юрисдикции, расположенный на территории Свердловской области, поскольку Степанова М.В. являлась заместителем министра энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области, с февраля 2019 г. по декабрь 2020 г. была руководителем Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов Омской области. В силу занимаемой должности она участвовала в судебных спорах в интересах органов власти и некоммерческих организаций. В рамках рассмотрения в Куйбышевском районном суде г. Омска другого уголовного дела в отношении Степановой М.В. в региональных СМИ представлялась негативная информация в отношении неё. В связи с этим, у судей области могло сформироваться негативное мнение в отношении Степановой М.В.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе защитник обвиняемой адвокат Родин Д.В., не приводя конкретных доводов, считает постановление незаконным и необоснованным. Просит его отменить и вынести новое решение, которым удовлетворить ходатайство и изменить территориальную подсудность уголовного дела с направлением для рассмотрения в один из судов Свердловской области.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката прокурор Лежепёков В.А., полагая постановление законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

В дополнениях адвокат Родин Д.В. указывает, что суд первой инстанции не дал оценки доводам стороны защиты, ограничившись

указанием, что ходатайство не основано на фактических данных и законе, а приведенные в нем доводы носят произвольный характер.

Вместе с тем, не учтено, что Степанова в силу занимаемой должности зам.министра энергетики и ЖКХ Омской области вела активную юридическую деятельность в интересах органов власти, в т.ч. путем участия в судебных спорах с иными региональными органами власти, различными организациями и гражданами, которые разрешались судебными органами Омской области, т.е. в пределах области Степановой сформировано собственное политическое и юридическое «имя», а также сложились разноплановые взаимоотношения и связи с руководителями и представителями иных государственных органов власти, среди которых и правоохранительные органы.

В связи с этим Степанова будет лишена права на объективное и беспристрастное рассмотрение дела судами Омской области.

Ссылаясь и приводя примеры практики Верховного Суда РФ по уголовным делам, по которым территориальная подсудность была изменена, отмечает, что заложенный законодателем в подпункте «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ конституционно-правовой смысл не сводится к установлению в рамках конкретного дела факта наличия между подсудимым и судебной системой конкретного региона организационно-распорядительных отношений.

Также отмечает, что судом первой инстанции не дано ответа на довод о том, что статус судей Омской области как плательщиков взносов по ЖКХ, в том числе, по капитальному ремонту, может влиять на их объективность и беспристрастность. Такой же статус плательщиков взносов имеют близкие родственники Омских судей.

Кроме того, сторона защиты ссылалась на то, что повышение соответствующих региональных тарифов, находилось в компетенции Степановой, и, соответственно, общественное мнение связывает негативное отношение к вышеизложенному с инкриминируемым Степановой преступлением.

Таким образом, между Степановой и судьями области и их близкими родственниками имеется опосредованная финансовая взаимосвязь.

Также высказывает несогласие с выводом суда о том, что защитой не представлено обстоятельств для передачи дела из суда Омской области в другой регион, поскольку положения ст. 35 УПК РФ не предполагают установление достоверных фактов, свидетельствующих об отсутствии беспристрастности и объективности судей.

Расценивает необоснованными выводы суда о том, что передача дела в другой регион с учетом необходимости участия большого количества потерпевших и свидетелей повлечет затягивание сроков уголовного

судопроизводства, поскольку законом предусмотрена возможность участия и допроса потерпевших и свидетелей путем видеоконференц-связи.

Полагая, что приведенные обстоятельства носят исключительный характер, дают основания сомневаться в объективности и беспристрастности рассмотрения дела в судах Омской области, просит постановление отменить, ходатайство удовлетворить и передать дело для рассмотрения в один из судов Свердловской области.

Обвиняемая Степанова М.В. также дополнительно обращает внимание на состоявшееся осуждение Куйбышевским районным судом г. Омска, которое, по её мнению, может повлиять на объективность предстоящего судебного разбирательства по настоящему уголовному делу.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений, возражений, Апелляционная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В соответствии с положениями ст. 31 и ст. 32 УПК РФ настоящее уголовное дело подсудно Центральному районному суду г. Омска.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть, тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Рассмотрение уголовного дела по месту совершения преступления, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, способствует снижению вызванной им социальной напряженности, оказывает на граждан эффективное предупредительное воздействие, укрепляет их доверие к судебной власти, упрощает доступ к суду потерпевших, не препятствует участию свидетелей и исследованию других источников доказательств в судебном процессе (Постановление от 9 ноября 2018 г. № 39-П).

Действительно, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Вместе с тем, изменение территориальной подсудности уголовного дела возможно лишь в исключительных случаях и допускается при наличии таких данных, которые бесспорно могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судебного разбирательства.

Таких оснований по делу не имеется.

Вопреки доводам стороны защиты, занимаемые Степановой М.В. должности, в том числе, руководителя Фонда капитального ремонта

многоквартирных домов, участие в принятии непопулярного среди жителей области решения о повышении тарифов по ЖКХ, при том, что судьи региона также являются плательщиками взносов, её участие в различных судебных разбирательствах в интересах органов государственной власти, её осуждение Куйбышевским районным судом г. Омска за совершение других преступлений и по иным уголовным делам, не могут ставить под сомнение объективность и беспристрастность судебного разбирательства и не являются безусловными, исключительными, основаниями изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Фактически доводы стороны защиты о возможной необъективности по приведенным адвокатом причинам носят субъективный характер и являются предположением.

При этом, согласно положениям ст. 8.1. УПК РФ, как правильно отмечено в обжалуемом постановлении, при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и ФЗ. Уголовные дела рассматриваются и разрешаются судом в условиях, исключающих постороннее воздействие. Вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.

Ссылки адвоката Родина Д.В. на судебную практику не могут быть приняты во внимание, поскольку необходимость изменения территориальной подсудности уголовного дела или отсутствие соответствующих оснований разрешается в каждом отдельном деле и с учетом конкретных обстоятельств.

Является правильным и вывод суда о том, что передача дела для рассмотрения в другой регион повлечет затягивание сроков судебного разбирательства.

Как следует из материалов дела, в Списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, указаны более 190 потерпевших и 40 свидетелей. Практически, за исключением отдельных лиц, все они проживают в г. Омске и Омской области.

Соответственно, участие такого большого количества потерпевших, на что они имеют право, путем видеоконференц-связи, как указывает адвокат, создаст значительные организационные трудности, что в свою очередь, скажется на разумных сроках судебного разбирательства.

Таким образом, выводы суда об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными и оснований для отмены или изменения постановления не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2023 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Степановой Марины Владимировны, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: