



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-445

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 ноября 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Зинченко И.Н., Сабурова Д.Э.,

при секретаре – Шолгиной Н.И.,

с участием прокурора - Телешевой-Курицкой Н.А.,

обвиняемого Войдера А.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Будаковенко А.А. в защиту обвиняемого Войдера А.М. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2023 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2023 года отказано в удовлетворении ходатайства подсудимого Даурова А.С. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по которому Дауров А.С. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290, ч. 4 ст. 159, пп. «а, в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, Войдер А.М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., выступления обвиняемого Войдера А.М., поддержавшего

доводы жалобы, прокурора Телешеву-Курицкую Н.А. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в Приморский краевой суд поступило уголовное дело по обвинению Даурова А.С. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290, ч. 4 ст. 159, пп. «а, в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, и Войдера А.М. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ.

Обвиняемый Дауров А.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в Московский городской суд в связи с невозможностью рассмотрения в Приморском крае, поскольку при разрешении вопросов о мере пресечения различные судебные инстанции края констатировали наличие у обвиняемых в силу занимаемых должностей связей в правоохранительных органах.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе защитник обвиняемого Войдера А.М. адвокат Будаковенко А.А. полагает, что постановление вынесено с нарушениями уголовно-процессуального закона, а приведенные в нем доводы - не соответствуют материалам дела.

Указывает, что в ходе судебного заседания в прениях сторон не было предоставлено право выступить адвокату Мамонову В.А. в защиту интересов Даурова А.С. и обвиняемому Войдеру А.М., чем было нарушено право на защиту.

Ссылаясь на принятые в отношении Даурова А.В. и Войдера А.М. решения о продлении сроков содержания под стражей, в которых отмечено наличие у обвиняемых обширных связей в правоохранительных органах, полагает, что уголовное дело может получить необъективное рассмотрение на территории Приморского края, чему не дано оценки в постановлении. Соответствующие решения должным образом не были приняты во внимание.

С учетом своих доводов просит постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката прокурор Телешева-Курицкая Н.А. полагает несостоятельными приведенные в ней доводы, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, Апелляционная коллегия находит

постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В соответствие с положениями ст. 31 и ст. 32 УПК РФ настоящее уголовное дело подсудно Приморскому краевому суду.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть, тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Действительно, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Вместе с тем, таких обстоятельств судом первой инстанции обоснованно не установлено.

Наличие у обвиняемых обширных связей в правоохранительных органах, на что ссылается адвокат в жалобе, само по себе не может поставить под сомнение беспристрастность суда, в котором подлежит рассмотрению дело в силу установленных правил подсудности и не дает основание полагать, что принятое по делу решение будет в дальнейшем оценено как не отвечающее критериям объективности и беспристрастности.

При этом должностное положение обвиняемого Даурова А.С., являвшегося на момент совершения инкриминируемых деяний начальником отдела по выявлению преступлений в лесопромышленном комплексе и защите биоресурсов УЭБиПК УМВД России по Приморскому краю, факт прохождения Войдером А.М. службы в правоохранительных органах, в совокупности с другими обстоятельствами являлись лишь основанием для продления каждому из них сроков содержания под стражей, и не влияют на выводы судьи об отсутствии достаточных оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Доводы адвоката в данной части носят субъективный характер, являются предположением. Каких-либо конкретных фактов об этом адвокатом не приведено.

Вопреки доводам жалобы адвоката Будаковенко А.А. ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном законом порядке, с соблюдением требований частей третьей, четвертой и шестой ст. 125 УПК РФ, по правилам которой рассматривается ходатайство, и положения которой не предусматривают такой стадии судебного разбирательства как «прения сторон». Из протокола судебного заседания следует, что каждому из участников, в

том числе, обоим обвиняемым и их защитникам, было предоставлено право высказать свое мнение по рассматриваемому ходатайству, возразить на доводы другой стороны, выступить с репликой.

Таким образом, обжалуемое постановление является законным и обоснованным, отмене или изменению - не подлежит

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2023 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Даурова Адама Султановича и Войдера Андрея Михайловича, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: