



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-УД23-10-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.

при секретаре Малаховой Е.И.,

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Целипоткина О.В. в защиту осужденного Лобова И.Э. о пересмотре приговора Куйбышевского районного суда г.Омска от 14 апреля 2022 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 13 июля 2022 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2023 года в отношении Лобова И.Э.

По приговору Куйбышевского районного суда г. Омска от 14 апреля 2022 года

Лобов Игорь Эдуардович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 160 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 800 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением управленческих и организационно-распорядительных функций в учреждениях, предприятиях и организациях всех видов и форм собственности сроком на 2 года.

В удовлетворении исковых требований представителя потерпевшего С [] о взыскании в пользу Российской Федерации материального ущерба в размере 219 802 062 рубля 46 копеек отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 13 июля 2022 года приговор в отношении Лобова И.Э. изменен: на основании ч. 3.4 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) зачтено время нахождения Лобова И.Э. под домашним арестом с 19 февраля 2020 года по 11 марта 2020 года включительно в срок лишения свободы из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы; срок дополнительного наказания, назначенного Лобову И.Э., определено исчислять с момента отбытия основного наказания.

В остальной части приговор в отношении Лобова И.Э. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Лобова И.Э. в части разрешения гражданского иска отменены и дело в этой части направлено на новое рассмотрение в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденного Лобова И.Э., адвоката Целипоткина О.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступления представителей АО "[]" - Т [] Т [], просивших об отмене состоявшихся судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение, представителя Росимущества по Омской области – В [] [] полагавшей оставить приговор и последующие судебные решения без изменения, прокурора Мусолиной Е.А., возражавшей против доводов кассационной жалобы защитника и указывающей на необходимость изменения приговора, апелляционного и кассационного определений и исключения дополнительного наказания, Судебная коллегия

установила:

приговором Куйбышевского районного суда г. Омска Лобов И.Э. осужден за растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с декабря 2011 года по апрель 2015 года в г. Омске при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Целипоткин О.В. выражает несогласие с приговором районного суда, апелляционным и кассационным определениями, считает их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, просит их отменить и направить уголовное дело в отношении Лобова И.Э. на новое судебное рассмотрение.

Адвокат полагает, что уголовное дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку судья Н [] постановившая приговор в отношении Лобова И.Э., ранее выносила постановление об избрании меры пресечения, в котором фактически высказала суждение по вопросу совершения Лобовым инкриминируемого ему преступления; судом фактически не было рассмотрено ходатайство стороны защиты об исследовании оптических дисков, чем нарушено право Лобова И.Э. на защиту и принцип состязательности сторон; Излагая содержание приведенных в приговоре доказательств и анализируя их, делает вывод о том, что приговор основан на предположениях и недопустимых доказательствах.

Недопустимыми доказательствами, в частности, адвокат считает заключение эксперта Г [] от 25 июня 2019 года, заключения оценочных экспертиз № 17-08/16 и № 030/2021, показания засекреченного свидетеля « [] ».

Также адвокат указывает на то, что подписи свидетелей Б [], С [], Л [], Ч [] в протоколах их допросов сфальсифицированы; свидетель Б [] не была допрошена на предварительном следствии, в связи с чем ссылка на ее показания безосновательна.

Кроме того, адвокат отрицает наличие у Лобова И.Э. корыстной цели при совершении растраты.

В жалобе адвокат также приводит доводы о заинтересованности экспертов К [] и С [] о нарушении уголовно-процессуального закона при допросе засекреченного свидетеля; указывает на то, что представленные стороной защиты заключения специалистов и заключения экспертов автономных некоммерческих организаций были необоснованно отвергнуты судом; считает назначенное Лобову И.Э. наказание несправедливым и чрезмерно суровым, при этом при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением управленческих и организационно-распорядительных функций в учреждениях, предприятиях и организациях всех видов и форм собственности сроком на 2 года, указывает, что суд его не конкретизировал с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58.

Кроме того, адвокат в жалобе утверждает, что суд апелляционной инстанции не ответил на все доводы апелляционных жалоб, в связи с чем указывает о несоответствии апелляционного определения требованиям уголовно-процессуального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы адвоката Целипоткина О.В. в защиту осужденного Лобова И.Э., судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Доводы о том, что уголовное дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку судья Н [] постановившая приговор в отношении Лобова И.Э., ранее выносила постановление об избрании меры пресечения, не основаны на нормах уголовно-процессуального закона.

Рассмотрение судьей вопроса о мере пресечения не является основанием, исключающим участие судьи в уголовном судопроизводстве.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П, а также в последующих определениях, не может расцениваться как свидетельство необъективности или предвзятости судьи, рассматривающего уголовное дело, то обстоятельство, что ранее данным судьей по этому же делу принималось решение о применении меры пресечения.

Принятие судьей решения об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения никоим образом не предопределяет содержание решения, которое будет вынесено впоследствии по вопросу о виновности или невиновности этого обвиняемого в совершении преступления, и не делает судью зависимым от

ранее принятого им решения. Кроме того, при избрании меры пресечения судья оценку доказательствам не давала.

Оснований для вывода о том, что судья в постановлении высказалась о виновности Лобова И.Э. не имеется, доводы об обратном не основаны на материалах дела и из постановления не вытекают.

Доводы о нарушении судом уголовно-процессуального закона при допросе свидетеля под псевдонимом «[REDACTED]» не могут являться основанием для отмены приговора, поскольку за растрату денежных средств при транспортных перевозках Лобов И.Э. не осужден.

Доводы о заинтересованности экспертов К [REDACTED] и С [REDACTED], являются предположением стороны защиты и на объективных данных не основаны, они были проверены судом и признаны несостоятельными.

Заключения экспертов, положенные в основу приговора, в том числе, № 17-08/16 от 02.09.2016 и № 030/2021 от 10.11.2021, также проверены судом с точки зрения допустимости.

В соответствии с требованиями закона они получили оценку в приговоре в совокупности с иными доказательствами.

Доводы о том, что подписи свидетелей Б [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED], Ч [REDACTED] в протоколах их допросов в ходе предварительного следствия сфальсифицированы, не могут быть признаны основанием к отмене приговора, поскольку в обоснование приговора судом положены показания свидетелей, данные ими в ходе судебного разбирательства.

Свидетель Б [REDACTED] была допрошена в ходе судебного заседания по ходатайству государственного обвинителя по обстоятельствам, касающимся предъявленного Лобову И.Э. обвинения, ее показания, данные в ходе судебного разбирательства, обоснованно положены судом в основу обвинительного приговора.

Доводы о том, что судом фактически не было рассмотрено ходатайство стороны защиты об исследовании оптических дисков, нельзя признать обоснованными.

Как видно из протокола судебного заседания, при исследовании материалов дела стороной защиты была озвучена просьба дать возможность ознакомиться с оптическими дисками, ссылка на которые есть в заключении эксперта от 25.06.2019 № 650-246-18/351, и снять с них копии, ходатайств об

исследовании дисков в судебном заседании не заявлялось, не было заявлено таких ходатайств и в ходе дополнений к судебному следствию.

Указанные обстоятельства не ставят под сомнение выводы эксперта и не влекут признание доказательства недопустимым.

Наличие у Лобова И.Э. корыстной цели при совершении растраты в приговоре мотивировано.

Доводы о том, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах, собранных с существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства, были предметом рассмотрения всех судебных инстанций, обоснованно и мотивированно отвергнуты в судебных решениях.

Позиция стороны защиты, изложенная в кассационной жалобе и высказанная в ходе кассационного рассмотрения уголовного дела, сводится к переоценке собранных по делу доказательств, надлежащим образом исследованных судом первой инстанции и проверенных судами апелляционной и кассационной инстанций, и основана исключительно на их собственной интерпретации.

Из текста апелляционного определения следует, что суд апелляционной инстанции привел свои суждения по изложенным в апелляционных жалобах доводам о недопустимости доказательств, в том числе, заключений экспертов, незаконном составе суда, что позволяет сделать вывод о соответствии апелляционного определения требованиям ст. 389.28 УПК РФ и необоснованности доводов кассационной жалобы о том, что суд апелляционной инстанции не принял во внимание доводы жалоб и не рассмотрел их.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

На основании ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части.

Согласно ч. 1 ст. 47 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Исходя из разъяснений, данных в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 (в редакции от 18 декабря 2018 года) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как профессиональной, так и иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т.д.).

Суд первой инстанции, назначая Лобову И.Э. наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением управленческих и организационно-распорядительных функций в учреждениях, предприятиях и организациях всех видов и форм собственности сроком на 2 года, указал лишь о том, что принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного.

Вместе с тем, как следует из приговора, отягчающих обстоятельств и отрицательных данных о личности виновного судом не установлено.

Как указано в приговоре, у Лобова И.Э. неудовлетворительное состояние здоровья, как и у его близких родственников, положительные характеристики по месту жительства и работы, наличие ученой степени кандидата технических наук, ряд Почетных званий, в том числе и за работу в области машиностроения.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что назначение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением управленческих и организационно-распорядительных функций в учреждениях, предприятиях и организациях всех видов и форм собственности сроком на 2 года надлежаще не мотивировано и с учетом вышеприведенных данных, а также возраста Лобова И.Э., является необоснованным и подлежит исключению из приговора.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Куйбышевского районного суда г. Омска от 14 апреля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 13 июля 2022 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2023 года в отношении Лобова Игоря Эдуардовича изменить: исключить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением управленческих и организационно-распорядительных функций в учреждениях, предприятиях и организациях всех видов и форм собственности сроком на 2 года.

В остальном вышеуказанные судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

