



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-УД23-9СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

22 ноября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённого Цыденова Б.Г., адвоката Лыгденова А.С., представителя потерпевшей С [REDACTED] – адвоката Скидан А.А., прокурора Лежепёкова В.А. при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника осуждённого Цыденова Б.Г. – адвоката Лыгденова А.С. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия с участием присяжных заседателей от 3 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года.

Согласно приговору Верховного Суда Республики Бурятия с участием присяжных заседателей от 3 ноября 2022 года

ЦЫДЕНОВ Баир Гармажапович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осуждён по пп. «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него наложены определённые обязанности.

Этим же приговором осуждены Базаржапов Зорикто Чимитдашиевич и Нимаев Евгений Цыбикдоржиевич, в отношении которых приговор в кассационном порядке не обжалован.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года приговор в отношении Цыденова Б.Г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Цыденова Б.Г., адвоката Лыгденова А.С., поддерживавших доводы кассационной жалобы, выступления представителя потерпевшей С [REDACTED] – адвоката Скидан А.А. и прокурора Лежелёкова В.А., полагавших судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Цыденов Б.Г. осуждён за убийство С [REDACTED] совершённое совместно с Нимаевым Е.Ц. и Базаржаповым З.Ч., с особой жестокостью, имевшее место 28 сентября 2021 года в г. Улан-Удэ Республики Бурятия при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Цыденова Б.Г. – адвокат Лыгденов А.С. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

По его мнению, при формировании коллегии присяжных заседателей были нарушены положения ст. 327 УПК РФ. Перед формированием коллегии присяжных заседателей сторонам не были разъяснены предусмотренные ст. 327 УПК РФ права. Кандидат в присяжные заседатели А [REDACTED] не ответила на вопрос председательствующего о наличии у неё предубеждённости в отношении подсудимых. После опроса кандидатов в присяжные заседатели председательствующий не предоставил адвокатам возможность довести до своих подзащитных полученную информацию (опрос происходил у стола председательствующего, а поэтому подсудимые не могли слышать ответы кандидатов в присяжные заседатели).

При произнесении напутственного слова председательствующий обратил внимание присяжных заседателей на то, что возможное наказание подсудимых не может влиять на решение вопроса об их виновности, что, по мнению автора кассационной жалобы, следует расценивать как незаконное воздействие на присяжных заседателей ввиду формирования у них мнения об их виновности с учётом необходимости «применения снисхождения к подсудимым».

В ходе судебного следствия также были допущены нарушения.

В присутствии присяжных заседателей у потерпевшей С [REDACTED] выяснялась информация о материальном положении её и сына, значительности причинённого последнему ущерба в результате совершённой у него кражи.

В нарушение чч. 5, 7 ст. 339 УПК РФ на разрешение присяжных заседателей были поставлены правовые вопросы №№ 2, 5, 8, так как ответы на эти вопросы требуют юридической квалификации статуса подсудимых.

Вопреки ч. 4 ст. 340 УПК РФ в напутственном слове председательствующий не разъяснил, что означает признание подсудимого заслуживающим снисхождения.

Председательствующий не обращал внимания на «негативное и эмоциональное» воздействие государственного обвинителя на присяжных заседателей, что сказалось на содержании их ответов на поставленные вопросы.

В ходе судебного следствия было нарушено право на защиту, выразившееся в том, что государственный обвинитель не предоставил стороне защиты письменное ходатайство о признании недопустимыми ряда доказательств, в связи с чем он и его подзащитный не смогли подготовить мотивированные возражения.

Нарушение права на защиту выразилось и в том, что им и подсудимым было заявлено ходатайство об исследовании судебно-медицинской экспертизы (по материалам дела) № 37, подтверждающей невиновность подсудимого, однако суд необоснованно отказал в удовлетворении просьбы, неправомерно указав, «...что, кроме иных материалов уголовного дела, экспертами исследовались показания подсудимого Цыденова Б.Г., которые были даны им в статусе свидетеля, то есть не имел процессуальной возможности использовать средства защиты, предусмотренные законом для подозреваемого и обвиняемого» (по тексту).

Подсудимый подтвердил в суде эти показания.

Отказ в удовлетворении ходатайства не основан на п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ. При этом защитник ссылается на ч.2 ст.274 УПК РФ (т.4 л.д.44-75, т.13 л.д.204).

Защитник полагает, что Цыденову Б.Г. назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной суровости.

При назначении наказания в качестве смягчающих наказание подсудимого обстоятельств суд признал активное содействие раскрытию и расследованию преступления, что, по мнению суда, выразилось «только» в его

участии в проведении первоначальных следственных действий, в изобличении соучастников преступления и в оказании помощи в обнаружении орудия преступления. В ходе осмотра места происшествия 29 сентября 2021 года он указал на металлический табурет, которым Нимаев Е.Ц. и Базаржапов З.Ч. с достаточной силой наносили удары в теменную область головы потерпевшего С [REDACTED]. Вместе с тем суд не исследовал протоколы следственных действий с участием подсудимого Цыденова Б.Г. (за исключением указанного выше протокола), а поэтому, как полагает защитник, суд не в полном объеме изучил «роль и активное содействие подсудимого следствию», что не могло не сказаться при назначении наказания.

Приводя собственные расчёты со ссылкой на ч.1 ст.65 УК РФ и общие начала назначения наказания, на которые в приговоре сослался суд, автор кассационной жалобы указывает на назначение судом фактически максимального наказания, предусмотренного санкцией пп. «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Телешев А.А. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение в отношении Цыденова Б.Г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не установлено.

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением в том числе главы 42 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии со ст. 328 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания, в подготовительной части судебного заседания председательствующий разъяснил подсудимым процессуальные права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ.

Впоследствии председательствующий разъяснил участникам судебного разбирательства порядок формирования коллегии присяжных заседателей и их права при этом, в том числе «юридические последствия неиспользования таких

прав» (т. 13 л.д. 6). Также были разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела судом присяжных заседателей.

В процессе формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий обратился к сторонам и кандидатам в присяжные заседатели с соответствующими разъяснениями. В частности, он указал на необходимость давать ответы на поставленные вопросы возле его стола в присутствии государственного обвинителя, представителя потерпевшей и адвокатов.

При получении соответствующей информации адвокаты должны доводить её до своих подзащитных. Отсутствие в протоколе судебного заседания разъяснений председательствующим прав, предусмотренных ч. 5 ст. 327 УПК РФ, не следует расценивать как нарушение процессуальных прав подсудимых и их защитников либо их ограничение. При этом необходимо исходить из совершённых в суде действий. Подсудимый Цыденов Б.Г. и его защитник реально воспользовались своими процессуальными правами, в том числе на реализацию прав на мотивированные и немотивированный отводы. Защитником была доведена до подсудимого необходимая информация, поступившая от кандидатов в присяжные заседатели при их опросе.

Проведённое судебное следствие с участием присяжных заседателей отвечает требованиям ст. 334 и 335 УПК РФ. Не является нарушением закона с точки зрения положений ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ выяснение в присутствии присяжных заседателей у потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] информации о материальном положении её и сына. При этом необходимо учитывать предъявленное Нимаеву Е.Ц. обвинение в том числе в совершении кражи с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Не соответствует действительности довод автора кассационной жалобы о том, что государственный обвинитель оказывал «негативное и эмоциональное» воздействие на присяжных заседателей.

Также не основано на материалах уголовного дела утверждение защитника о непредоставлении стороной обвинения мотивированных ходатайств в письменном виде об исключении из числа допустимых ряда доказательств.

Во вступительном слове и в последующих судебных заседаниях государственный обвинитель заявлял ходатайства об исследовании определённых доказательств, после чего сторона защиты ходатайствовала о предоставлении ей времени для подготовки. Подсудимый Цыденов Б.Г. и его защитник имели реальную возможность довести до суда свою позицию относительно сделанных стороной обвинения заявлений.

Нельзя согласиться с доводом кассационной жалобы о нарушении права на защиту Цыденова Б.Г. ввиду отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исследовании в присутствии присяжных заседателей заключения (выводов) судебно-медицинской экспертизы № 37 (по материалам дела), против чего возражал государственный обвинитель ввиду недопустимости данного доказательства, так как выводы эксперты сделали в том числе на основании информации, полученной в ходе допроса Цыденова Б.Г. в качестве свидетеля в отсутствие защитника.

При этом необходимо исходить из того, что неисследование этого доказательства не могло повлиять на выводы присяжных заседателей при вынесении вердикта. В ходе допроса в качестве свидетеля Цыденов Б.Г. дал показания, аналогичные тем, которых он придерживался впоследствии, в том числе в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции. Цыденов Б.Г. подтвердил, что он пытался предотвратить драку между Нимаевым Е.Ц. и Базаржаповым З.Ч., с одной стороны, и потерпевшим С [REDACTED] - с другой, в руках которого он видел нож. После этого он подбежал к потерпевшему и ударил рукой в лицо последнего, а затем он отошёл в сторону.

С учётом ч.1 ст.338 и ч.3 ст.339 УПК РФ и позиции подсудимого Цыденова Б.Г. на разрешение присяжных заседателей был поставлен дополнительный вопрос, в котором изложены обстоятельства, имевшие место по его версии. В ходе конфликта он увидел в руках С [REDACTED] нож, которым последний ударил в грудь Базаржапова З.Ч., после чего он, «обороняясь от С [REDACTED] защищая свою жизнь и здоровье, а также жизнь и здоровье Нимаева Е.Ц.», нанёс С [REDACTED] один удар кулаком по лицу. Затем он обнаружил, что ножа в руках С [REDACTED] нет.

Данный вопрос оставлен без ответа в связи с доказанностью фактических обстоятельств, вменённых в вину Цыденову Б.Г.

Несостоятельным является довод защитника о том, что на разрешение присяжных заседателей были поставлены правовые вопросы №№ 2, 5, 8. Вопреки утверждениям защитника ответы на них не требуют юридической квалификации статуса подсудимых.

В этих вопросах речь идёт о доказанности совершения каждым подсудимым действий, от которых наступила смерть потерпевшего.

Напутственное слово соответствует ст.340 УПК РФ.

Применительно к фактическим обстоятельствам, признанным установленными коллегией присяжных заседателей, действия Цыденова Б.Г. правильно квалифицированы по пп. «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, совершённое группой, с особой жестокостью.

На протяжении достаточно длительного времени Цыденов Б.Г. совместно с другими осуждёнными наносили множественные удары (53) по различным частям тела С [REDACTED] в результате чего наступила смерть потерпевшего. Способ убийства свидетельствует о причинении потерпевшему особых мучений и страданий.

При назначении Цыденову Б.Г. наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые в жалобе ссылается защитник, и признание его лицом, заслуживающим снисхождения.

Суд первой инстанции правильно применил положения ч.1 ст.65 УК РФ.

Приговор соответствует ст.297 УПК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением главы 45¹ УПК РФ.

Данное судебное решение соответствует в том числе ч.4 ст.7 УПК РФ.

Руководствуясь ст.401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Бурятия с участием присяжных заседателей от 3 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 года в отношении Цыденова Баира Гармажаповича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья