



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-УД23-30-А4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

9 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Ляпустина И.Ю. и адвоката Малаховой И.Ф. в защиту интересов осужденного Еганяна Э.А. на приговор и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 мая 2023 года

По приговору Верховного суда Республики Башкортостан от 19 декабря 2022 года

Еганян Эдик Андраникович,

[REDACTED], судимый
3 октября 2016 г. по ч.1 ст.228, ч.1 ст.228.1 УК РФ к 5 годам 6
месяцам лишения свободы

осужден к лишению свободы по ст. 210.1 УК РФ сроком на 10 лет, по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ сроком на 3 года 11 месяцев.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 03.10.2016 г. и окончательно назначено 11 лет 10 дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Ляпустин Иван Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

3 мая 2017 г. по п. «а» ч.1 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года, 6 декабря 2018 г. условное осуждение отменено, с направлением в исправительную колонию общего режима;

4 сентября 2019 г. по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам 4 месяцам лишения свободы, наказание не отбыто

осужденного по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 3 годам 11 месяцам лишения свободы. с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 04.09.2019 г. и окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 мая 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационных жалоб, выступление осужденного Ляпустина И.Ю. и адвоката Малаховой И.Ф. в защиту интересов осужденного Еганяна Э.А., поддержавших доводы жалоб, выступление прокурора Киселевой М.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Еганян Э.А. и Ляпустин И.Ю. осуждены за вымогательство денежных средств у Н [REDACTED] с применением к нему насилия группой лиц по предварительному сговору.

Еганян Э.А. осужден кроме того за занятие высшего положения в преступной иерархии.

Преступления совершены ими при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Малахова И.Ф. в защиту осужденного Еганяна Э.А. указывает на незаконность, необоснованность приговора, на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела и назначение осужденному несправедливого наказания.

В основу приговору судом положены недопустимые доказательства. Признавая Еганяна Э.А. виновным в том, что он был назначен «положенцем», суд не установил ни время, ни место, проведения этой процедуры назначения. Не установлено судом и какими именно лицами и при каких обстоятельствах была определена руководящая роль и безоговорочный авторитет Еганяна Э.А. по отношению к представителям неформальных социальных групп, состоящих из осужденных, содержащихся в ФКУ ИК № ■ УФСИН России по Республике Башкортостан.

Судом первой инстанции и в апелляционном порядке не дано оценки показаниям в судебном заседании свидетелей Ч ■, В ■, Ф ■, С ■, Т ■, М ■, Б ■, о том, что им неизвестно о каком-либо криминальном статусе Еганяна Э.А., однако суд положил в основу приговора показаниях этих лиц на стадии предварительного следствия, хотя они их не поддерживали в судебном заседании.

Не дана судом надлежащая оценка и показаниям свидетеля Д ■, являвшегося на момент совершения осужденным преступления, начальником ИК ■, который пояснил, что Еганян Э.А. не выделялся среди других осужденных.

Сотрудники ИК ■, Г ■, Ш ■ и Х ■ Э.А. также не смогли пояснить о наличии криминального статуса у Еганяна Э.А.

Необоснованным является, по мнению автора жалобы, и осуждение Еганяна Э.А. за совершение вымогательства группой лиц по предварительному сговору.

Вывод суда о наличии между Еганяном Э.А. и Ляпустиным И.Ю. предварительного сговора на совершение вымогательства у Н ■ и распределении ролей между ними, состоявшемся до преступления, ничем не подтвержден и является предположением.

Со ссылкой на показания потерпевшего Н ■ и свидетеля Г ■ считает, что никаких доказательств наличия у Еганяна Э.А. умысла на вымогательство, стороной обвинения не представлено.

Не доказан в судебном заседании и факт высказывания Еганяном Э.А. угроз в адрес потерпевшего. Несмотря на показания потерпевшего Н ■ о причинении ему осужденными телесных повреждений, он не обращался за медицинской помощью. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта определить механизм и давность образования рубца в лобной области потерпевшего не представилось возможным.

В связи с этим считает, что доказательств того, что Еганян Э.А. вымогал денежные средства у Н ■, в приговоре не приведено, а

потому осуждение Еганяна Э.А. и Ляпустина И.Ю. как по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ так и в целом по пп. «а», «в» » ч.2 ст.163 УК РФ является необоснованным.

Отмечает, что в апелляционном определении доводы стороны защиты изложены в обобщенном виде, им не дан детальный анализ.

Просит приговор и апелляционное определение отменить.

В кассационной жалобе осужденный Ляпустин И.Ю. указывает на необоснованность его осуждения за вымогательство. Считает, что в материалах дела не имеется доказательств его причастности к совершению преступления. Суд, признавая его виновным, оставил без внимания доводы стороны защиты.

Полагает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном. Приговор основан на предположениях. В нарушение требований ст. 14 УПК РФ суд не истолковал все сомнения в его пользу.

Отвергая его доводы о непричастности к вымогательству, суд положил в основу приговора противоречивые показания потерпевшего Н [REDACTED]

Ссылаясь на показания свидетелей Х [REDACTED] Р [REDACTED], К [REDACTED] Б [REDACTED], Т [REDACTED] Ч [REDACTED] Г [REDACTED], отмечает, что показаниями этих лиц не подтверждается его виновность в вымогательстве. Допрошенные в судебном заседании эти свидетели, а также свидетели Ш [REDACTED], Д [REDACTED] В [REDACTED] Ф [REDACTED], С [REDACTED] Т [REDACTED] М [REDACTED] Б [REDACTED] пояснили, что не знали о вымогательстве денег у Н [REDACTED] и его избитии.

Суд не принял во внимание, что он не нуждался в деньгах, а также заявление Н [REDACTED], в котором тот просит привлечь к ответственности только Еганяна Э.А.

Оставлено судом без оценки и заключение судебно-медицинского эксперта, которым не определена давность образования рубца на лбу потерпевшего.

Считает, что потерпевший его оговорил, чтобы раньше выйти на свободу.

В ходе судебного разбирательства нарушены принципы состязательности и равенства сторон. Кроме того при оглашении показаний свидетелей судом не выполнены разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 г.

В связи с допущенными судом нарушениями закона просит приговор и апелляционное определение отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор и апелляционное определение законными и обоснованными.

Выводы суда о виновности Еганяна Э.А. и Ляпустина И.Ю. в вымогательстве денежных средств у Н [REDACTED], а Еганяна Э.А. и в занятии высшего положения в преступной иерархии основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях потерпевшего Н [REDACTED], свидетелей Х [REDACTED], Р [REDACTED], Б [REDACTED], Г [REDACTED], Ш [REDACTED], Х [REDACTED], Ф [REDACTED], С [REDACTED], В [REDACTED], А [REDACTED], Т [REDACTED], [REDACTED], Д [REDACTED], Б [REDACTED], [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], [REDACTED], А [REDACTED], Г [REDACTED], Г [REDACTED], Ч [REDACTED], Ч [REDACTED], [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED] заключении эксперта по результатам освидетельствования потерпевшего Н [REDACTED], данных осмотра выписок по счетам/картам, оформленных на Ч [REDACTED], Г [REDACTED], Р [REDACTED], Ю [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], [REDACTED], Ж [REDACTED], [REDACTED], Ж [REDACTED], [REDACTED], Ж [REDACTED], [REDACTED], Х [REDACTED], Ю [REDACTED] результатах обыска Г [REDACTED] жилой зоны отряда № [REDACTED] протоколах осмотра изъятых в ходе обыска предметов.

Подробное содержание и анализ исследованных судом доказательств приведены в приговоре.

При этом вопреки доводам жалоб нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенного осужденной преступления установлены судом правильно.

Исследованные судом доказательства свидетельствуют о том, что показания потерпевшего Н [REDACTED] о том, что осужденный Еганян Э.А., имеющий криминальный статус «положенца» в колонии, в присутствии Ляпустина И.Ю. потребовал у него внести в так называемый «общак» 50 тысяч рублей в связи с осуждением его за мошенничество, и под влиянием примененного к нему Еганян Э.А. и Ляпустиным И.Ю. насилия и угроз, он вынужден был обратиться к Х [REDACTED] с просьбой перечислить на указанную Ляпустиным И.Ю. банковскую карту деньги, Х [REDACTED] в несколько приемов перечислил на банковскую карту Г [REDACTED] 29 тысяч рублей, из которых он попросил Г [REDACTED] оставить ему на личные нужды 5 тысячи рублей, соответствуют

- показаниям свидетелей Х [REDACTED] который подтвердил факт перевода денежных средств по просьбе Н [REDACTED] на указанную им банковскую карту,

- показаниям свидетелей Р [] и Г [] которые со слов потерпевшего подтвердили его показания, а Г [] кроме того подтвердил факт перевода на его карту денег от приятеля Н [], а также пояснил, что Еганян Э.А. давал указание перечислять деньги на его карту, в феврале 2021 года Н []. вызвали Е [] и Ляпустин И.Ю., находясь в соседнем помещении, он слышал угрозы от Е [] в адрес Н [] и звуки доносившихся ударов, понял, что к потерпевшему применяется насилие;

- показаниям свидетеля Р [] пояснившего о том, что осужденные вымогали у потерпевшего 50 тысяч рублей и неоднократно избивал его за просрочку перевода денег, 15 февраля 2021 года Еганян Э.А. и Ляпустин И.Ю. в его присутствии избивали Н [], нанося множественные удары руками и ногами по различным частям тела, а Ляпустин И.Ю. также наносил удары табуретом по телу и в голову, отчего табурет разлетелся, у Н [] остались повреждения на лице и голове;

- заключению судебно-медицинского эксперта от 16.05.2022 г., согласно которому у Н [] имеется рубец лобной области.

С учетом того, что потерпевший не имеет причин к оговору осужденных, последовательно уличал их в вымогательстве денежных средств, его показания соответствуют другим доказательствам, суд обоснованно признал показания Н [] достоверными и положил их в основу приговора.

Приведенными доказательствами опровергаются доводы жалоб о недоказанности участия осужденных в совершении преступления и предварительного сговора между ними, об оговоре потерпевшим осужденного Ляпустина И.Ю.

Приведя подробный анализ исследованных доказательств, оценив характер совместных и согласованных действий осужденных по выдвижению требований денежных средств под угрозой применения насилия и с применением насилия к потерпевшему, которые были направлены на достижение общей цели, суд обоснованно пришел к выводу о виновности осужденных в вымогательстве денежных средств у Н [] с применением к нему насилия группой лиц по предварительному сговору и правильно квалифицировал их действия по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ.

Показания свидетелей, на которых ссылается в жалобе осужденный Ляпустин И.Ю., которым не было известно о его причастности к вымогательству, не могут поставить под сомнение вывод суда о виновности Ляпустина И.Ю. в совершении преступления.

Не основаны на материалах дела и доводы жалобы о недоказанности вины Еганяна Э.А. в занятии высшего положения в преступной иерархии.

Из показаний потерпевшего Н [REDACTED] свидетелей Г [REDACTED] В [REDACTED] А [REDACTED] Ф [REDACTED] С [REDACTED] Т [REDACTED], М [REDACTED] Б [REDACTED] Р [REDACTED] С [REDACTED] Р [REDACTED] Б [REDACTED] Г [REDACTED] Х [REDACTED] Ш [REDACTED] Д [REDACTED] следует, что осужденный Еганян Э.А., отбывая наказание в ИК-21 имел так называемый статус «положенца», который стал занимать с 10 сентября 2020 года после освобождения из колонии другого лица, имевшего этот статус, и занимал его до этапирования из указанной колонии 30 марта 2021 года, при этом он выполнял организационно-распорядительные функции в отношении отбывающих в колонии наказание осужденных: назначал «смотрящих» за отрядами, промышленной зоной, за игрой, магазином и хозяйственным двором, присваивал осужденным криминальный статус, исходя из сложившихся в криминальной среде традиций, разрешал конфликты между осужденными и с администрацией учреждения, осуществлял беседы с вновь прибывшими в колонию осужденными, пропагандируя правила поведения в уголовно-преступной среде, организовывал пополнение осужденными неформальной казны «общака» и контролировал распределение этих средств, при этом им были установлены ежемесячный сбор с каждого осужденного, сборы за свидания, угрожая применением физического насилия в случае невыполнения указания о внесении денежных средств на указанные им банковские карты.

Оценив показания указанных свидетелей, заключение культурологической судебной экспертизы от 12 мая 2022 года по нанесенным на теле Еганяна Э.А. татуировкам, относящимся к типу «воровских» (тюремных) татуировок, указывающих на, то, что он может обладать в преступной иерархии статусом «положенца» или «смотрящего», письменные документы: «прогон», «домовую книгу», записи, в которых отражен учет денежных средств, поступивших и растраченных из «общака», суд правильно признал установленным факт занятия Еганяном Э.А. статуса «положенца» в ИК- [REDACTED], о чем были осведомлены осужденные.

Вопреки доводам жалоб свидетели В [REDACTED] Ф [REDACTED] С [REDACTED] Т [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED] Б [REDACTED] на показания которых ссылается защитник осужденного, на предварительном следствии также дали показания о том, что Еганян Э.А. по прозвищу « [REDACTED] » был «положенцем» в колонии, при этом М [REDACTED] и Б [REDACTED] пояснили, что в сентябре 2020 года после освобождения из колонии Д [REDACTED], имевшего статус «положенца», до всех осужденных довели, что Еганян Э.А. по прозвищу [REDACTED] назначен «положенцем», указания которого

были обязательны для осужденных, в противном случае могли быть наложены штрафы или применено насилие.

Свидетель Ч [REDACTED] также дал суду показания, свидетельствующие о том, что Еганян Э.А. контролировал поступление денежных средств в общую казну, пояснив, что по указанию Ляпустина И.Ю. предоставлял свою банковскую карту для зачисления на нее денежных средств.

То обстоятельство, что некоторые сотрудники колонии, о которых указано в жалобе, не смогли пояснить о криминальном статусе Еганяна Э.А., не может поставить под сомнение достоверность показаний указанных выше свидетелей и вывод суда о том, что Еганян Э.А. являлся в ИК-21 «положенцем».

Всем рассмотренным доказательствам, в том числе показаниям осужденных Еганяна Э.А. и Лярустина И.Ю., отрицавших наличие у Еганяна Э.А. статуса «положенца» суд дал надлежащую оценку и привел убедительные мотивы, в силу которых отверг их показания.

Принимая во внимание характер выполняемых Еганяном Э.А. функций в отношении осужденных: назначение «смотрящих» за отрядами, присваивание криминальных статусов, проведение бесед с вновь прибывшими в колонию, организацию азартных игр, «проноса» средств мобильной связи в колонию, сбора «общака», установление ежемесячного сбора с осужденных, «тарифов» на свидание, проживание в исключительно привилегированных комфортных условиях в отдельном помещении, противостояние осужденного с администрацией исправительного учреждения на протяжении периода нахождения им в изоляции, о чем свидетельствуют многочисленные нарушения режима содержания, незаконный сбор осужденных с целью воспрепятствовать его этапированию из ИК [REDACTED] суд обоснованно пришел к выводу об исключительно высоком криминальном положении Еганяна Э.А. и признал его виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии.

Указанные действия осужденного и правильно квалифицированы по ст. 210.1 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы постановленный судом приговор соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, в нем указан период совершения преступления Еганяном Э.А. с сентября 2020 года после освобождения 10 сентября 2020 года в связи с отбытием наказания прежнего «положенца» в ИК [REDACTED] осужденного Джафарова А. до 30 марта 2021 года, когда Еганян Э.А. был этапирован из ИК [REDACTED] и его преступная деятельность была пресечена, а

также все обстоятельства, на основании которых суд сделал вывод о занятии осужденным высшего положения в преступной иерархии.

Наказание назначено осужденным с учетом характера и степени общественной опасности содеянного ими, степень фактического участия каждого подсудимого в совершении вымогательства, значения этого участия для достижения цели преступления, данных об их личности, а также влияния назначенного наказания на их исправление, и на условия жизни их семей.

При этом судом в полной мере учтено состояние здоровья Еганяна Э.А. в качестве смягчающего обстоятельства.

Какие-либо смягчающих наказание Ляпустина И.Ю. обстоятельств не установлены судом, не усматривает таковых и Судебная коллегия.

С учетом того, что при назначении наказания осужденным судом учтены все обстоятельства, влияющие на назначение наказания, мотивированы выводы о виде наказания, невозможности применения положений ст.64, 73, 15 УК РФ, оснований для признания назначенного наказания несправедливым и для его смягчения не имеется.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями ст.389⁹ УПК РФ, апелляционное определение суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, дал надлежащую оценку всем изложенным в апелляционных жалобах доводам. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований ни для отмены, ни для изменения доводы жалоб удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, ч.1 ст.401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 19 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 мая 2023 года в отношении Еганяна Эдика Андраниковича и Ляпустина Ивана Юрьевича оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Ляпустина И.Ю. и адвоката Малаховой И.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: