



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД23-32-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Абрамова С.Н.,
судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Вискунова М.А., адвоката Христового А.В. в интересах осужденного Расторгуева О.Н., адвоката Копыловой Л.Н. в интересах осужденного Кустова С.В. на приговор Свердловского областного суда от 29 августа 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 года.

По приговору Свердловского областного суда от 29 августа 2022 года, по которому:

Вискунов Максим Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Кустов Семён Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED],
ранее не судимый,

осуждён по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Расторгуев Олег Николаевич,

_____, ранее не судимый, осуждён по ч.3 ст.30 ч.5 ст.228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Манакон Дмнтрнй Влادنнрнорнвнч,

_____, ранее судимый по приговору от 26 марта 2018 года по ч.1 ст.228 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей (штраф не уплачен), осуждён по ч.1 ст.30 п.«а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 6 лет лишения свободы, со штрафом в размере 10 000 рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В отношении Манакова Д.В. дело рассматривается в порядке ст.401.16 УПК РФ.

Они же оправданы по ч.2 ст.210 УК РФ на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ ввиду отсутствия в их действиях состава преступления без признания за ними права на реабилитацию.

На основании п.«а» ч.3.1 ст.72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено время содержания под стражей с момента фактического задержания; Вискунову М.А. и Кустову С.В. с 23 ноября 2020 года, Расторгуеву О.Н. с 1 декабря 2020 года, Манакову Д.В. с 11 ноября 2020 года, до дня вступления приговора в законную силу, каждому из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 года приговор в отношении Манакова Дмитрия Владимировича изменен, признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание явка с повинной Манакова Д.В. смягчено назначенное ему по ч.1 ст.30 п.«а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ наказание до 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по ч.1 ст.30 п.«а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, полностью присоединена неотбытая часть наказания по приговору Перовского районного суда г.Москвы от 26 марта 2018 года в виде штрафа 10000 рублей и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 10000 рублей.

В остальной части приговор в отношении Манакова Д.В., Вискунова М.А., Кустова С.В., Расторгуева О.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденных Вискунова М.А., Кустова С.В. и Расторгуева О.Н. посредством видеоконференц-связи, их защитников - адвокатов Захаровой Ю.Е., Христового А.В., Копыловой Л.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей судебные решения изменить, исключить ссылку как доказательства виновности Кустова С.В., Вискунова М.А., Расторгуева О.Н. и Манакова Д.В. показания свидетеля П. [REDACTED] о том, что Кустов, Вискунов и Михайлова подтвердили в ходе беседы свою причастность к производству наркотических средств, а также на протоколы проверки показаний на месте обвиняемых Кустова С.В. и Вискунова М.А., в остальной части судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Вискунов М.А. и Кустов С.В. осуждены за незаконное производство наркотических средств, совершённое организованной группой, в особо крупном размере, Расторгуев О.Н. осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в особо крупном размере, а Манаков Д.В. осуждён за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершённое с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в крупном размере.

Преступления осуждёнными совершены на территории г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Вискунов М.А. выражает несогласие с судебными решениями, полагает, что судебное разбирательство проведено неполно, с обвинительным уклоном, в материалах дела отсутствуют данные о его психическом состоянии; выводы суда носят предположительный характер и не подтверждаются доказательствами, ставит под сомнение выводы экспертов в части определения размера наркотического вещества, в связи с чем заключение не может быть признано допустимым доказательством; считает назначенное наказание чрезмерно суровым без учета данных о личности: наличие у него малолетнего ребенка; положительных характеристик; постоянное место жительства, ранее не судимый, которые, по его мнению, позволяли суду применить в отношении его положения ст.64 УК РФ. Просит судебные решения изменить, смягчить назначенное ему наказание с применением ст.64 УК РФ;

- адвокат Христовой А.В. в интересах осужденного Расторгуева О.Н. указывает, что дело рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела; полагает, что так называемый

«Оперативный эксперимент» проведен с нарушениями требований закона (без соответствующего постановления), является провокацией и нарушает право на защиту Расторгуева О.Н. Просит судебные решения в отношении Расторгуева О.Н. отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение;

- адвокат Копылова Л.Н. в интересах осужденного Кустова С.В. выражает несогласие с судебными решениями, оспаривает вывод о совершении Кустовым производства наркотических средств в составе организованной группы; по ее мнению, в данном случае отсутствуют признаки устойчивости и организованности, а также признак серийности производства наркотических средств; указывает, что Кустов находился в сговоре лишь с Вискуновым и Михайловой и не был информирован о наличии какой-либо структуры, занимающейся изготовлением или распространением наркотических средств; доводы Кустова о том, что он изготовил совместно с Вискуновым один раз наркотическое средство – мефедрон, массой 8079, 47 гр, изъятые отдельно 98, 22 гр. являются лишь частью от общей массы, не опровергнуты, а иных доказательств серийности производства не имеется; указывает, что органом следствия и судом не установлено время, место и иные обстоятельства получения и приобретения Кустовым химического оборудования и прекурсоров, с помощью которых он осуществил производство 98,22 гр. мефедрона, поэтому его действия должны квалифицироваться по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, как незаконное покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере; ссылаясь на наличие смягчающих наказание Кустова обстоятельств, установленных судом, и отсутствие отягчающих обстоятельств, считает, что у суда имелись основания для применения положений ч.6 ст.15 УК РФ, а назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Просит судебные решения изменить, переqualифицировать действия Кустова на ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ с назначением ему более мягкого наказания; исключить квалифицирующий признак «организованной группы» и применить положения п.6 ст.15, ст. 62, ст.64 и ст. 66 УК РФ.

В возражениях на жалобы, государственный обвинитель Отраднова М.С., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения в отношении Вискунова М.А., Кустова С.В. и Расторгуева О.Н., оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Вискунова М.А., Кустова С.В., Расторгуева О.Н. и Манакова Д.В. с учетом внесенных в него изменений соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения, приведены доказательства, положенные в основу приговора.

Вывод суда о виновности Вискунова М.А., Кустова С.В., Расторгуева О.Н. и Манакова Д.В. в совершении инкриминированных преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях самих осужденных Кустова С.В., Вискунова М.А., Манакова Д.В., Расторгуева О.Н., в том числе данных протоколов явок с повинной, согласно которым они в присутствии защитников сообщили об обстоятельствах совершённых преступлений; показаниях свидетелей Ш [REDACTED], К [REDACTED], Ч [REDACTED], Г [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], С [REDACTED], Х [REDACTED], В [REDACTED], Х [REDACTED], П [REDACTED], Ч [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED], Ш [REDACTED] данных протоколов осмотра места происшествия, протоколах следственных действий осмотра, результатах оперативно-розыскных мероприятий, заключениях экспертов и других доказательствах, подробно приведенных в приговоре.

Доводы жалоб о недоказанности вины Вискунова М.А. и Кустова С.В. в совершении преступления в составе организованной группы, их непричастности к производству наркотических средств, проверялись и получили надлежащую оценку. Суды первой и апелляционной инстанции проверяли аналогичные доводы и обоснованно указали, что эти доводы опровергаются приведенными выше доказательствами.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, положенные в основу приговора доказательства, за исключением показаний свидетеля Позднякова об известных ему обстоятельствах со слов Кустова, Вискунова и Михайловой, а также протоколов проверки показаний на месте Кустова, Вискунова, исключенных судом апелляционной инстанции из числа доказательств виновности осужденных, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Вопреки доводам жалоб, судами первой и апелляционной инстанции тщательно проверялись доводы о допустимости положенных в основу приговора доказательств, в том числе полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий и заключениях экспертов, на которые ссылаются в жалобах осужденный Вискунов М.А., адвокаты Христовой А.В. и Копылова Л.Н. Признавая эти доказательства допустимыми, суды обоснованно указали, что они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Изложенные в жалобах доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденными Вискуновым М.А. и Кутовым С.В., на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия осужденных Вискунова М.А., Кустова С.В., Расторгуева О.Н. и Манакова Д.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной квалификации действий осужденных, в том числе Кустова С.В. как незаконное покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере, о чем поставлен вопрос в жалобе защитника, не имеется.

Наказание Вискунову М.А., Кутову С.В., Расторгуеву О.Н. и Манакову Д.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни семьи каждого из них.

Все установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Вискунову М.А., Кутову С.В., Расторгуеву О.Н. и Манакову Д.В. наказания, в том числе обстоятельства, указанные в кассационных жалобах: явку с

повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, их состояние здоровья, наличие у Кустова С.В. и Вискунова М.А. на иждивении малолетних детей, судом учтены. Кроме того суд апелляционной инстанции признал обстоятельством, смягчающим наказание, предусмотренное п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ - явку с повинной Манакову Д.В. и смягчил назначенное ему наказание.

При таких данных оснований считать назначенное осужденным Вискунову М.А., Кустову С.В., Расторгуеву О.Н. и Манакову Д.В. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности, которые могли бы послужить основанием для смягчения Вискунову М.А., Кустову С.В., Расторгуеву О.Н. и Манакову Д.В. наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, а также правовых оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ и условий для применения ст.73 УК РФ, о чем поставлен вопрос в жалобах осужденного Вискунова М.А. и защитником осужденного Кустова С.В. – адвокатом Копыловой Л.Н., судами первой и апелляционной инстанции не установлено.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Вискунова М.А., Кустова С.В., Расторгуева О.Н. и Манакова Д.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес в приговор изменения в части признания обстоятельством, смягчающим наказание Манакова Д.В. явку с повинной и смягчил назначенное ему наказание.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Вместе с тем, суд, при обсуждении вопроса о доказанности виновности Кустова С.В., Вискунова М.А., Расторгуева О.Н. и Манакова Д.В. в приговоре сослался на показания свидетеля - оперуполномоченного [REDACTED] отдела полиции П [REDACTED] о том, что Кустов, Вискунов и Михайлова подтвердили в ходе беседы свою причастность к производству наркотических средств и работу на интернет-магазин "[REDACTED]" а также на протоколы проверки показаний на месте обвиняемых Кустова С.В. и Вискунова М.А.

Однако, в соответствии с положениями ч.2 ст.75 УПК РФ показания свидетеля - оперуполномоченного [REDACTED] отдела полиции П [REDACTED] об известных ему обстоятельствах со слов Кустова, Вискунова и Михайловой о своей причастности к производству наркотических средств являются недопустимым доказательством и подлежат исключению наряду с протоколами проверки показаний на месте обвиняемых Кустова С.В. и Вискунова М.А., которые судебная коллегия апелляционной инстанции

признала недопустимыми доказательствами, полученными с нарушениями и требований уголовно-процессуального закона.

Между тем, исключение из числа доказательств в части приведенных показаний свидетеля П [REDACTED], а также протоколов проверки показаний на месте обвиняемых Кустова С.В. и Вискунова М.А., само по себе не ставит под сомнение вывод о виновности осужденных в совершении преступлений, за которые они осуждены, и основан на совокупности других доказательств, признанных достоверными и допустимыми.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Кустова С.В., Вискунова М.А., Расторгуева О.Н. и Манакова Д.В. в остальной части не имеется, поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Свердловского областного суда от 29 августа 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 февраля 2023 года в отношении **Вискунова Максима Александровича, Кустова Семёна Васильевича, Расторгуева Олега Николаевича и Манакова Дмитрия Владимировича** изменить, исключить ссылку как на доказательства виновности Кустова С.В., Вискунова М.А., Расторгуева О.Н. и Манакова Д.В. показания свидетеля П [REDACTED] о том, что Кустов, Вискунов и Михайлова подтвердили в ходе беседы свою причастность к производству наркотических средств, а также на протоколы проверки показаний на месте обвиняемых Кустова С.В. и Вискунова М.А.

Те же судебные решения в остальном оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]