



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-54-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Романовой Т.А. и Рудакова Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.

осужденного Терехова Д.М. (посредством видеоконференц-связи)
и адвокатов Завьялова А.Г. и Кебальниковой Н.П.

при секретаре Бузаковой Е.К.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Завьялова А.Г. в защиту интересов осужденного Терехова Д.М. на приговор Московского областного суда от 11 июля 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Терехова Д.М. и его адвоката Завьялова А.Г., просивших отменить приговор и апелляционное определение, а дело возвратить прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, и прокурора Федченко

Ю.А. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Московского областного суда от 11 июля 2022 года

ТЕРЕХОВ ДМИТРИЙ МАКСИМОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.5 ст.228-1 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Горохов В.А. и Топчиев П.В.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года приговор в отношении Терехова Д.М. оставлен без изменения.

По приговору суда Терехов Д.М. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Завьялов А.Г. просит отменить приговор и апелляционное определение, а дело возвратить прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, полагая, что обвинение, предъявленное Терехову Д.М., на основании которого постановлен приговор, носит неопределенный характер, в нем не указано, где, когда и при каких обстоятельствах Терехов Д.М. приобретал прекурсоры наркотических средств, как он приискивал помещения для организации лабораторий, сколько лабораторий при его участии было создано, что нарушило его право на защиту, и, кроме того, в приговоре не указаны время и место совершения Тереховым Д.М. преступления, в приговоре суд указал об единичном изготовлении наркотического средства, тогда как Терехов Д.М. осужден за незаконное производство мефедрона, серийность которого не подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами. Суд апелляционной инстанции указанные недостатки не устранил и в своем определении также не привел описание серийного производства наркотических средств, не привел доказательства времени и места совершения преступления, а также количества изготовленных партий наркотического средства.

В возражениях заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. просит оставить без удовлетворения кассационную жалобу адвоката Завьялова А.Г., а судебные решения без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела не допущено.

Приговор в отношении Терехова Д.М. постановлен в соответствии с требованиями ст.297, 303 и 307 УПК РФ, в нем, вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Завьялова А.Г., указано время, место и способ совершения преступления. Так, в приговоре суд указал, что незаконное производство наркотического средства – мефедрона, имело место не позднее 4 февраля 2021 года в гаражном помещении, расположенном на земельном участке с определенным кадастровым номером по адресу: [REDACTED] [REDACTED] городское поселение [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] путем использования ранее приобретенных и названных в приговоре жидкостей, веществ и предметов.

Ссылка адвоката Завьялова А.Г. в жалобе на не установление органами предварительного следствия и судом обстоятельств приобретения прекурсоров наркотических средств не влияет на выводы суда о виновности Терехова Д.М. в совершении преступления, поскольку он осужден не за их приобретение, а за производства наркотического средства - мефедрона, массой не менее 8 781,74 грамм, образующей в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2012 года №1002 особо крупный размер, который был обнаружен и изъят сотрудниками правоохранительных органов в результате проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение».

Доводы кассационной жалобы адвоката Завьялова А.Г. о том, что в приговоре содержатся только доказательства изготовления осужденным Тереховым Д.М. наркотических средств, а не серийного их производства, также являются несостоятельными.

Так, о производстве наркотического средства, уголовная ответственность за которое предусмотрена ст.228-1 УК РФ, свидетельствует характер совершенных Тереховым Д.М. действий, в том числе, приобретение им совместно с другими осужденными необходимых для этого веществ и материалов, оборудование в гаражном помещении соответствующей лаборатории, а также количество и расфасовка произведенного наркотического средства, по размерам явно предназначенного не для личного употребления, а для незаконного сбыта, на что указывает приведенное в приговоре в качестве доказательств виновности Терехова Д.М. содержание переписки, обнаруженной в мобильном телефоне осужденного Горохова В.А. о том, что уже в январе 2021 года у осужденных было налажено производство мефедрона, имелись постоянные покупатели, которым сбывалось это наркотическое средство, в том числе и непосредственно самим Тереховым Д.М.

Поэтому отсутствие в приговоре многоэпизодности производства наркотического средства, на что ссылается адвокат Завьялов А.Г., само по себе не свидетельствует об отсутствии его серийности.

Таким образом, правовая оценка действиям осужденного Терехова Д.М. дана правильная и оснований для возвращения дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом не имеются.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено.

Наказание осужденному Терехову Д.М. назначено с учетом характера и общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, в том числе и обстоятельств, смягчающих наказание.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы адвоката Завьялова А.Г., вынесенное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу адвоката Завьялова А.Г. на приговор Московского областного суда от 11 июля 2022 года и апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20

декабря 2022 года в отношении Терехова Дмитрия Максимовича оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него без изменения.

Председательствующий судья:

Судьи: