



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№29-УД23-5-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Романовой Т.А., Рудакова Е.В.

при секретаре судебного заседания Бузаковой Е.К.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., адвоката Няхиной И.П., действующей в интересах осужденного Маренина Ю.Н., потерпевшей Г [REDACTED] и ее представителя – адвоката Никифорова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Маренина Ю.Н. на приговор Октябрьского районного суда г. Пензы от 30 июня 2021 г., апелляционное постановление Пензенского областного суда от 6 октября 2021 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2022 г.

По приговору Октябрьского районного суда г. Пензы от 30 июня 2021 г.

Маренин Юрий Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED];
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ст.116.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ.

Апелляционным постановлением Пензенского областного суда от 6 октября 2021 г. приговор от 30 июня 2021 г. оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2022 г. приговор от 30 июня 2021 г. и апелляционное постановление от 6 октября 2021 г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей обстоятельства дела, содержание кассационной жалобы осужденного, поддержанной адвокатом Няхиной И.П., выступление потерпевшей Г [REDACTED] и ее представителя – адвоката Никифорова А.Г., не согласившихся с обоснованностью приведенных доводов, а также мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей, что имеются основания для отмены судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Маренин Ю.Н. признан виновным в нанесении побоев потерпевшей Г [REDACTED] причинивших физическую боль, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Преступление совершено 2 июня 2020 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Маренин Ю.Н., выражая несогласие с судебными решениями, просит об их отмене и направлении дела на новое судебное рассмотрение либо о его прекращении. Указывает, что привлечение к административной ответственности является необходимым условием наличия в его действиях объективной стороны преступления, предусмотренного ст.116.1 УК РФ. Однако, постановлением судьи кассационной инстанции от 7 апреля 2023 г., учитываемое при его осуждении постановление суда от 20 марта 2020 г., вынесенное в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, было отменено и производство по делу прекращено на основании п.4 ч.2 ст.30.17 КоАП РФ. В связи с указанным решением по административному делу имеются основания для отмены приговора и апелляционного постановления с целью исследования данного обстоятельства в ходе нового судебного разбирательства уголовного дела либо для прекращения дела непосредственно судом кассационной инстанции за отсутствием в его действиях состава преступления.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены судебных решений, состоявшихся в отношении Маренина по уголовному делу.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нахожу, что по данному делу допущено такое нарушение закона.

Из материалов уголовного следует, что по приговору суда Маренин признан виновным в том, что, будучи подвергнутым на основании постановления судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 20 марта 2020 г., вступившим в законную силу 31 марта 2020 г., административному наказанию в виде штрафа в размере 10 000 руб. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, и, согласно ст.4.6 КоАП РФ, считаясь лицом, подвергнутым административному наказанию, он 2 июня 2020 г. нанес побои потерпевшей Голяевой Г.Н., причинив последней физическую боль.

В соответствии со ст.116.1 УК РФ уголовная ответственность за нанесение побоев наступает при условии, если на момент инкриминируемого деяния виновный являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Признавая Маренина Ю.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.116.1 УК РФ, суд первой инстанции исходил из того, что на момент инкриминируемого деяния (2 июня 2020 г.) Маренин Ю.Н. являлся лицом, подвергнутым на основании постановления судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 20 марта 2020 г. административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ.

Особенностью рассматриваемой категории дел является тот факт, что преюдициальность судебных актов о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений не может обладать неопровержимым характером, а потому предполагает необходимость проверки судом - на основе принципов состязательности и равноправия сторон - доказанности всех обстоятельств совершения уголовно наказуемого деяния в рамках уголовного судопроизводства (Постановление Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2017 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина»).

Между тем, при осуждении Маренина за преступление с подобной конструкцией состава судами первой и вышестоящих инстанций не учтен расширенный предмет доказывания и не дана оценка законности

предыдущего привлечения виновного лица к административной ответственности.

Из административного материала усматривается, что постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2023 г. отменено постановление судьи Октябрьского районного суда г. Пензы от 20 марта 2020 г., вынесенное в отношении Маренина Ю.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, и производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п.4 ч.2 ст.30.17 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено состоявшееся по делу судебное постановление.

С учетом того, что по делам о преступлениях с административной преюдицией обстоятельства, послужившие основанием для назначения лицу административного наказания, не определяют выводы суда о его виновности в совершении преступления, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, проверенных и оцененных посредством уголовно-процессуальных процедур, отмена постановления о назначении осужденному административного наказания не является иным новым обстоятельством.

Таким образом, вопрос о том, является ли Маренин на дату инкриминируемого деяния 2 июня 2020 г. лицом, законно подвергнутым административному наказанию за побои или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, требовал обсуждения со стороны суда, с приведением об этом соответствующих выводов, но не нашел своего надлежащего отражения в судебных решениях.

Допущенное нарушение является существенным, повлиявшим на исход дела, и подлежит устранению судом первой инстанции в ходе нового рассмотрения уголовного дела в отношении Маренина.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Октябрьского районного суда г. Пензы от 30 июня 2021 г., апелляционное постановление Пензенского областного суда от 6 октября 2021 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 марта 2022 г. в отношении Маренина Юрия Николаевича отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, иным составом суда.

Председательствующий судья

Судьи