



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-УД23-31-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Истоминой Г.Н. и Кочиной И.Г.

при секретаре Качалове Е.В.,
с участием прокурора Потаповой К.И.,
осужденной Марьясовой Ю.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Марьясовой Ю.М. о пересмотре приговора Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 ноября 2022 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 года в отношении Марьясовой Ю.М.

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 ноября 2022 года

Марьясова Юлия Маратовна, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по:

- п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ (кража имущества Г [REDACTED] к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;
- п.«г» ч.3 ст.158 УК РФ (кража с банковского счета Г [REDACTED] к 3 лет лишения свободы;
- ч.4 ст.33, ч.1 ст.158 УК РФ (кража телевизора у А [REDACTED] к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства;
- ч.5 ст.33, п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
- ч.3 ст.30, ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено окончательно Марьясовой 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

По этому же приговору осужден Кожевников Е.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 года приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 ноября 2022 года в отношении Марьясовой Ю.М. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденную Марьясову Ю.М., просившую об изменении судебных решений, прокурора Потапову К.И., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Марьясова Ю.М. признана виновной и осуждена за кражу имущества Г [] [] совершенную группой лиц по предварительному сговору; за кражу имущества Г [] совершенную группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского счета; за подстрекательство на совершение кражи имущества А [] [] за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере; за разбой, совершенный в отношении А [] группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за пособничество в его убийстве, сопряженном с разбоем, а также за покушение на умышленное уничтожение и повреждение имущества А [] путем поджога.

Преступления совершены в г. Уфе при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Марьясова Ю.М. не соглашается с приговором и апелляционным определением, находит их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права; просит судебные решения изменить. Настаивает на том, что выводы суда о ее виновности в совершении кражи телевизора у потерпевшей А []; в совершении разбоя в отношении потерпевшего А [] и в пособничестве в его убийстве являются необоснованными и не подтверждаются никакими доказательствами, кроме первоначальных показаний Кожевникова, который оговорил ее, при этом в явке с повинной Кожевников написал, что в момент кражи телевизора она (Марьясова) спала в другой комнате; что на самом деле она лишь украла телефон и планшет А [], когда тот уснул. Считает, что ее действия по убийству А [] квалифицированы неправильно, так как никакого участия в лишении его жизни она не принимала; что позже в суде Кожевников подтвердил, что оговорил ее; что показания допрошенных по делу свидетелей противоречат другу, но данному обстоятельству судом не дано никакой оценки. Указывает на противоречия, касающиеся веса изъятого у нее наркотического средства; настаивает на том, что из материалов дела следует, что у нее было изъято наркотическое средство весом 0,455 грамм, а

в приговоре называется вес уже 0,602 грамма. Полагает, что судом также было нарушено ее право на рассмотрение дела с участием коллегии присяжных заседателей, поскольку ей не была дана возможность подать об этом соответствующее заявление. В заключение жалобы полагает, что суд при вынесении приговора не в полной мере учел все смягчающие наказание обстоятельства и тяжелое состояние ее здоровья; просит снизить назначенное ей наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осужденной Марьясовой государственный обвинитель Сарсембеков Р.М. просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судами при рассмотрении дела в судебных заседаниях и при вынесении приговора и апелляционного определения, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных и оспариваемых осужденной, с указанием места, времени и способа их совершения, мотивов и целей, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в правильности и достоверности которых оснований не имеется.

Доводы осужденной Марьясовой о том, что она не принимала участия в краже телевизора у потерпевшей А [REDACTED] что не принимала участия в разбое, совершенном в отношении потерпевшего А [REDACTED], и не оказывала Кожевникову никакой помощи в его убийстве; что ее вина по данным преступлениям не подтверждаются никакими доказательствами, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями Кожевникова, данными в ходе предварительного расследования в качестве обвиняемого об обстоятельствах совершенных преступлений, показаниями потерпевших Г [REDACTED], А [REDACTED] и А [REDACTED], банковскими документами о перечислении денежных средств со счета Г [REDACTED] на счет Марьясовой, квитанциями из комиссионного магазина, куда были сданы похищенные предметы, заключениями экспертов о стоимости похищенных вещей, о причинах смерти А [REDACTED] и о возникновения пожара в его жилище, о наименовании и массе обнаруженного по месту проживания осужденных наркотического средства, протоколами осмотров мест происшествий, детализацией телефонных соединений осужденных и потерпевших.

Суд правильно признал показания Кожевникова, данные в ходе предварительного расследования, достоверными и допустимыми доказательствами и положил их в основу приговора, поскольку они подробны и последовательны, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, даны в присутствии профессионального защитника - адвоката, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося и согласуются как между собой,

так и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, при этом каких-либо жалоб и заявлений на неправильность записанного ни сам Кожевников, ни его защитник не подавали.

Кроме того, каких-либо причин, заслуживающих внимания и послуживших поводом для оговора Кожевниковым Марьясовой, последняя не назвала.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в частности, первоначальные показания Кожевникова об обстоятельствах совершения им и Марьясовой преступлений, в том числе нападения на А [] и его убийство, и отвергает другие, в частности, показания Марьясовой, настаивающей на своей невинности.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы все необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы, не согласиться с ними у Судебной коллегии нет оснований.

Вопреки утверждению осужденной Марьясовой, как следует из протокола осмотра места происшествия - квартиры, где проживали осужденные, и из заключения эксперта, изъятое и поступившее на экспертизу вещество является производным наркотического средства N-метилэфедроном и его общая масса (состоящая из нескольких долей) составляет 0,602 грамма.

Действия осужденной Марьясовой судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации ее действий, на чем настаивает осужденная, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Марьясовой назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ, с учетом смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, в том числе и тех, которые указаны в кассационной жалобе, является соразмерным

содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия также не усматривает.

Доводы осужденной Марьясовой Ю.М. о том, что она была лишена права на рассмотрение дела с участием коллегии присяжных заседателей, являются несостоятельными, поскольку данное право было разъяснено обвиняемой следователем при выполнении положений ст.217 УПК РФ, а именно при ознакомлении с материалами дела, однако она от него отказалась, о чем прямо указано в протоколе данного следственного действия.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным осужденной Марьясовой в кассационной жалобе, в том числе о ее невинности и непричастности к разбою, совершенному в отношении А [REDACTED], и к его убийству, об отсутствии в деле доказательств ее вины, - были тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований также не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2023 года в отношении Марьясовой Юлии Маратовны оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной Марьясовой Ю.М. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]