



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-УД23-14-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

9 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова Т.А. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Жукова О.А. на приговор Омского областного суда от 28 октября 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 г.

По приговору Омского областного суда от 28 октября 2022 г.

Жуков Олег Александрович,

[REDACTED], ранее
судимый:

- 27.12.2006 по п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года 6 месяцев;

- 06.03.2007 по ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет, и на основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательно к 11 годам лишения свободы, освобожден 21.12.2017 по отбытии наказания;

осужден к лишению свободы:

- по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ на срок 2 года;

- по ч. 1 ст. 105 УК РФ на срок 14 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с 19 апреля 2021 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

По обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (хищение денежных средств Н [REDACTED] с 16.08.2020 по 21.01.2021), по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, Жуков О.А. оправдан за отсутствием в деянии состава преступления, и за ним признано право на реабилитацию.

В приговоре разрешены вопросы о мере пресечения осужденного и вещественных доказательствах по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 г. приговор в отношении Жукова О.А. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, осужденный Жуков О.А. просит об отмене приговора и апелляционного определения и вынесении оправдательного приговора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по делу судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление защитника-адвоката Тамбовской А.А., поддержавшей кассационную жалобу осужденного Жукова О.А., выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Лежепекова В.А., полагавшего, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется, поскольку нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законов при вынесении приговора и апелляционного определения в отношении Жукова О.А. допущено не было, Судебная коллегия

установила:

по приговору Омского областного суда, оставленному без изменения апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, Жуков О.А. признан виновным и осужден за убийство Н [REDACTED] и кражу с банковского счета денежных средств Пенсионного фонда Российской Федерации по [REDACTED] области.

Судом установлено, что преступления совершены в период с 30 января 2021 года по 19 марта 2021 года в г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Жуков О.А. указывает, что вынесенные в отношении него судебные решения являются незаконными, необоснованными и несправедливыми, постановленными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов; утверждает, что не совершал инкриминированных ему преступлений, а выводы суда о его виновности основаны не на доказательствах, а на догадках и предположениях; приговор и апелляционное определение не соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку судами первой и апелляционной инстанций не проверены и не опровергнуты доводы, приведенные им и его защитником. Дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций с обвинительным уклоном, с нарушением требований ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности; суд в нарушение ст.252 УПК РФ вышел за пределы предъявленного ему (Жукову) обвинения, а само обвинительное заключение составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона (ст.220 УПК РФ), что не позволило ему эффективно осуществлять свое право на защиту; полагает, что дело подлежало возвращению прокурору на основании ст.237 УПК РФ для устранения недостатков обвинительного заключения, исключающих возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения; его право на защиту при рассмотрении уголовного дела в судах нарушено, поскольку судом первой инстанции необоснованно отклонен ряд ходатайств стороны защиты, а судом апелляционной инстанции были отклонены его ходатайства о проверке доказательств, исследованных судом первой инстанции, в частности, показаний свидетеля К [REDACTED] а также о вызове в суд для допроса экспертов Х [REDACTED] и М [REDACTED] которые могли бы разъяснить суду апелляционной инстанции вопросы, касающиеся механизма расчленения трупа потерпевшего, и причины отсутствия признаков перемораживания останков трупа при отрицательных температурах; суд апелляционной инстанции принял решение о рассмотрении апелляционных жалоб без проверки доказательств, несмотря на возражение стороны защиты. Осужденный утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, которые были исследованы в ходе судебного разбирательства. При этом в обоснование своей жалобы осужденный ссылается на исследованные судом доказательства, в частности приводит показания свидетелей М [REDACTED], Р [REDACTED], Р [REDACTED], М [REDACTED], З [REDACTED], результаты осмотров мест происшествия, заключения экспертов, дает им собственную оценку и утверждает, что в деле нет доказательств, бесспорно свидетельствующих о его причастности к убийству Н [REDACTED] и краже чужого имущества. По мнению осужденного, механизм нанесения потерпевшему Н [REDACTED] телесных повреждений, а также причина его смерти судом не установлена. Осужденный заявляет, что в основу приговора положены

недопустимые доказательства, в частности, протокол проверки его показаний на месте получен с нарушением требований ст.194 УПК РФ, а его показания при проверке на месте обнаружения останков трупа потерпевшего получены в результате применения к нему недозволённых методов ведения следствия, в том числе физического и психологического давления со стороны сотрудников полиции. Осуждённый утверждает, что свидетель К [REDACTED] оговорила его, ее показания являются недопустимыми и недостоверными доказательствами, поскольку они не согласуются с другими исследованными в суде доказательствами, в частности показаниями свидетеля М [REDACTED], протоколом осмотра квартиры, где произошло предполагаемое убийство, заключениями экспертов о механизме расчленения трупа потерпевшего. Жуков О.А. утверждает, что время его задержания судом установлено неверно, поскольку по подозрению в совершении преступления он фактически был задержан 18.04.2021 в ночное время, а не 19.04.2021, как об этом указано в приговоре. Протокол судебного заседания суда первой инстанции, по мнению осуждённого, не соответствует требованиям ст.259 УПК РФ, в частности, в нем искажены действия суда, а также показания допрошенных в суде лиц, заданные им вопросы и ответы на них; на это он (Жуков) указывал в своей апелляционной жалобе, однако его доводы судом апелляционной инстанции оставлены без внимания. В итоге осуждённый Жуков О.А. просит приговор Омского областного суда и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отменить и вынести в отношении него оправдательный приговор с признанием за ним права на реабилитацию.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы осуждённого Жукова О.А.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Жукова О.А. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Приговор Омского областного суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Жукова О.А., и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимого Жукова О.А., данные в судебном заседании и на предварительном следствии, показания свидетелей К [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED], Я [REDACTED], М [REDACTED], Р [REDACTED], Р [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED], Д [REDACTED], показания представителя отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по [REDACTED] области З [REDACTED] протоколы осмотров места происшествия и протокол обыска квартиры, в которой было совершено убийство потерпевшего; протокол проверки показаний Жукова О.А. на месте происшествия, в ходе которой он продемонстрировал механизм расчленения трупа потерпевшего Н [REDACTED] и указал место, куда выбросил части тела трупа; протоколы выемок и осмотров предметов, признанных вещественными доказательствами по делу, в том числе туловища и нижних конечностей трупа; выводы экспертов о расчленении трупа потерпевшего, которые совпадают с показаниями Жукова О.А., сообщенными им на предварительном следствии; заключения судебно-медицинских экспертов, проводивших исследование останков трупа потерпевшего и причин смерти, а также сопоставив их между собой и иными документами и доказательствами, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Жукова О.А. в убийстве Н [REDACTED] и в краже с банковского счета денежных средств Пенсионного фонда Российской Федерации по [REDACTED] области.

Причин для оговора Жукова О.А. допрошенными на предварительном следствии и в суде свидетелями, в том числе свидетелем К [REDACTED] судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается, поэтому каких-либо оснований не доверять их показаниям у суда не было.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом первой инстанции установлены.

В приговоре приведено фактическое и правовое обоснование сделанных судом выводов по всем юридически значимым вопросам, в том числе касающимся допустимости доказательств и юридической квалификации действий Жукова О.А.

Вопреки доводам жалобы, событие преступления, в том числе механизм нанесения Жуковым О.А. телесных повреждений Н [REDACTED] а также причина смерти потерпевшего судом установлены и в приговоре указаны.

Судом на основании исследованных в судебном заседании доказательств установлено, что Жуков О.А. 30.01.2021, находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире [REDACTED] г. [REDACTED] испытывая личную неприязнь к Н [REDACTED] действуя с косвенным умыслом на убийство, избил его, нанеся потерпевшему

множественные удары кулаками по голове, в результате чего причинил ему телесные повреждения, несовместимые с жизнью, от которых наступила смерть Н [REDACTED] на месте происшествия.

После лишения потерпевшего жизни, Жуков О.А., осознавая, что Н [REDACTED] является получателем социальной пенсии по инвалидности с детства, а Государственное учреждение - отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по [REDACTED] области о смерти потерпевшего не осведомлено, используя мобильный телефон и сим-карту Н [REDACTED], тайно похитил денежные средства на общую сумму [REDACTED] рублей, находившиеся на расчетном счете Н [REDACTED] открытом в ПАО [REDACTED], при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Эти действия Жукова О.А. правильно квалифицированы судом по ч. 1 ст. 105 УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, и по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества, совершенная с банковского счета.

Все доказательства, положенные в основу приговора, в том числе и те, о которых осужденный упоминает в своей кассационной жалобе, допустимы, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доказательства судом оценены по правилам, предусмотренным ст. 17, 87, 88 УПК РФ, и явились достаточными для вынесения законного и обоснованного приговора в отношении Жукова О.А.

Все доводы, приведенные Жуковым О.А. в кассационной жалобе, в частности о том, что на предварительном следствии он оговорил себя в результате применения к нему недозволенных методов расследования и оказания на него физического и психологического давления со стороны сотрудников полиции, о его оговоре свидетелем К [REDACTED] о недопустимости доказательств, в частности протокола проверки показаний Жукова О.А. на месте происшествия, - были предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно опровергнуты в вынесенных ими судебных решениях.

Доводы жалобы Жукова О.А. о нарушении его права на защиту, а также принципов презумпции невиновности обвиняемого и беспристрастности суда не могут быть признаны обоснованными, поскольку таких нарушений закона судами допущено не было.

Как следует из протоколов судебных заседаний, судебные разбирательства дела в отношении Жукова О.А. в судах первой и апелляционной инстанций проведены полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ. Принципы равенства и состязательности сторон, а также объективности и беспристрастности суда нарушены не были; стороне защиты были созданы все условия для реализации предоставленных ей процессуальных прав, в том числе права заявить ходатайства и представить суду свои доказательства.

Суд апелляционной инстанции, вопреки содержащемуся в жалобе осужденного Жукова О.А. утверждению, рассмотрел и обоснованно отклонил его ходатайства о проверке доказательств, исследованных судом первой инстанции, в частности, показаний свидетеля К [REDACTED] а также о вызове в суд для допроса экспертов Х [REDACTED] и М [REDACTED] о чем вынес законное, обоснованное и мотивированное определение (т.13 л.д.171).

Так как иных ходатайств о проверке доказательств осужденным и его защитником заявлено не было, суд апелляционной инстанции обоснованно продолжил судебное заседание и перешел к прениям сторон.

Нарушений положений ст.252 УПК РФ, предусматривающей пределы судебного разбирательства, а также требований ст.220 УПК РФ, предъявляемых законом к обвинительному заключению, по данному делу не допущено, и указанных в ст.237 УПК РФ оснований для возвращения уголовного дела прокурору у суда не имелось.

Поскольку из протокола задержания Жукова О.А. в качестве подозреваемого следует, что он был задержан 19.04.2021 в 22 ч. 10 мин. (т.1 л.д.115), суд в приговоре правильно указал данную дату, исходя из которой, исчислил срок его содержания под стражей. Доводы Жукова О.А. о том, что он фактически был задержан 18.04.2021, своего подтверждения не нашли.

Протокол судебного заседания суда первой инстанции отвечает требованиям ст.259 УПК РФ, а поданные Жуковым О.А. замечания на протокол председательствующим судьей рассмотрены в соответствии с положениями ст.260 УПК РФ.

Доводы осужденного Жукова О.А. о незаконности протокола судебного заседания и постановления судьи были проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

Другие доводы кассационной жалобы осужденного Жукова О.А., которые фактически сводятся к иной оценке доказательств, отличающейся от данной судом в приговоре, не являются основанием к отмене или изменению судебных решений.

Назначенное Жукову О.А. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного. При этом судом учтены как смягчающие, так и отягчающее наказание обстоятельства.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах осужденного Жукова О.А. и его защитника – адвоката Демина В.А.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу осужденного Жукова Олега Александровича на приговор Омского областного суда от 28 октября 2022 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 марта 2023 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи