



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД23-61СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.**
при ведении протокола секретарём **Бузаковой Е.К.**

с участием адвоката Гаджиболатова М.Ш., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Куркина А.П. на приговор Московского областного суда от 14 ноября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 04 мая 2023 года.

По приговору Московского областного суда от 14 ноября 2022 г., постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

Куркин Андрей Петрович,

несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 33, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального Закона от 21.07.2004 № 73-ФЗ) к 17 годам лишения свободы

с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 04 мая 2023 г. приговор в отношении Куркина А.П. изменён, исключено указание на отбывание первых 10 лет лишения свободы в тюрьме, назначена местом отбывания всего срока наказания исправительная колония строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу, обстоятельства дела, выступление адвоката Гаджиболатова М.Ш., поддержавшего доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Куркин осуждён за организацию убийства двух лиц - Б [REDACTED] и У [REDACTED], совершённого по найму.

Преступление совершено 03 декабря 2004 г. в [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе (с дополнениями) осуждённый Куркин А.П. считает приговор и апелляционное определение незаконными, подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела. Указывает, что председательствующий во вступительном слове настроил кандидатов в присяжные заседатели на обвинительный уклон. Заявляет, что он был ограничен в участии при формировании коллегии присяжных заседателей, так как был лишён возможности задавать кандидатам в присяжные заседатели вопросы. Государственный обвинитель во вступительном слове изменила мотив совершения преступления, отличный от мотива, приведённого в обвинительном заключении. Адвокат ЩигOLEV не был ознакомлен с материалами уголовного дела, поэтому он не мог согласовать с ним свою позицию. Судебное следствие проведено с обвинительным уклоном: в удовлетворении его ходатайств председательствующий необоснованно отказывал; в присутствии присяжных исследовались

противоречивые и недостоверные, основанные на предположениях, показания потерпевших, свидетелей и другие недопустимые доказательства, а также вопросы, не входящие в компетенцию присяжных; сторона защиты ограничивалась в предоставлении доказательств. Председательствующий незаконно прерывал выступления в прениях стороны защиты, а его удалил с прений сторон и последнего слова. Напутственное слово председательствующего было необъективным и предвзятым, с искажением доказательств стороны защиты. При формировании вопросного листа председательствующий незаконно отказал ему в постановке вопросов о наличии фактических обстоятельств дела, исключающих его ответственность, либо исключающих преступность деяния. Вопросы №№ 1, 2 и 3 противоречат друг другу и выходят за рамки предъявленного ему обвинения. Кроме того, указывает на истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности, так как смена места жительства и работы не является уклонением от ответственности. Просит приговор и апелляционное определение отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Мыц Я.А. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела законность приговора и апелляционного определения, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на жалобу, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в кассационной жалобе, не установлено.

Обвинительный приговор в отношении Куркина постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанным на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами доказательств.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие.

Как следует из протокола судебного заседания, кандидатам в присяжные заседатели, а также стороне обвинения и стороне защиты были разъяснены их права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ.

После разъяснения осуждённому Куркину его права лично участвовать в отборе коллегии присяжных заседателей, задавать лично или через своего защитника вопросы кандидатам в присяжные заседатели, он заявил, что будет участвовать в отборе кандидатов в присяжные заседатели совместно с адвокатом.

Сторонам вручались списки кандидатов в присяжные заседатели, позволявшие им в полной мере реализовать свое право по формированию коллегии присяжных заседателей. Стороны, в том числе осуждённый Куркин через своего адвоката, участвовали в опросе каждого кандидата в целях выяснения обстоятельств, препятствующих его участию в рассмотрении дела. При этом у стороны защиты мотивированных отводов к кандидатам в присяжные заседатели не возникло, а правом заявить немотивированный отвод сторона защиты воспользовалась.

Каких-либо замечаний по формированию коллегии присяжных заседателей, а также заявлений о её тенденциозности от сторон не поступило.

Заявленное в ходе судебного разбирательства осуждённым Куркиным ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава председательствующим правильно отвергнуто как несостоятельное.

Вступительное слово председательствующего перед кандидатами в присяжные заседатели и вступительное заявление государственного обвинителя соответствуют положениям уголовно-процессуального закона и какого-либо незаконного воздействия на присяжных заседателей не

оказали. Государственный обвинитель, вопреки доводам осуждённого Куркина, за пределы предъявленного Куркину обвинения не выходил.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон, а доводы осуждённого Куркина о предвзятости председательствующего, односторонности и неполноте судебного следствия, противоречат протоколу судебного разбирательства.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались.

Вопреки доводам осуждённого Куркина, права сторон по представлению и исследованию доказательств судьёй не нарушались, а заявленные сторонами ходатайства, в том числе о признании доказательств недопустимыми, разрешались в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Обоснованный отказ в удовлетворении судом некоторых ходатайств стороны защиты не свидетельствует об обвинительном уклоне судебного разбирательства и ограничении стороны защиты в представлении доказательств.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при допросе потерпевших, свидетелей и исследовании других доказательств, Судебная коллегия не находит.

Председательствующий судья своевременно и обоснованно реагировал на ненадлежащие высказывания как стороны защиты, так и стороны обвинения, в том числе и при выступлении в прениях, пресекая всякую возможность оказания какого-либо воздействия на коллегия присяжных заседателей.

Права сторон на участие в прениях и подсудимого на последнее слово председательствующий судья не нарушал.

Доводы осуждённого Куркина о лишении его возможности участвовать в прениях сторон и выступить перед присяжными с последним словом противоречат протоколу судебного заседания, из которого следует, что председательствующий обоснованно останавливал выступления

сторон, в том числе и осуждённого Куркина, только в тех случаях, когда излагаемые ими обстоятельства не могли доводиться до сведения присяжных заседателей, исходя из их полномочий.

За неоднократное умышленное воздействие на коллегию присяжных заседателей, нарушение регламента судебного заседания, игнорирование разъяснений и неподчинение распоряжениям председательствующего по делу, нарушение порядка выступления в прениях сторон и произнесения последнего слова, осуждённый Куркин обоснованно удалялся из зала судебного заседания.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Куркину обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки.

При этом каких-либо других обстоятельств, которые не могли обсуждаться присяжными заседателями, а также противоречий между вопросами, в вопросном листе не содержится, в том числе и в вопросах №№ 1, 2 и 3.

Сторонам, с учётом объёма рассматриваемого дела, было предоставлено достаточно времени для обсуждения вопросов, предложенных председательствующим судьёй, и представления замечаний по этим вопросам.

Поступившие предложения и замечания к вопросному листу были обсуждены сторонами, после чего председательствующий судья в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ, в совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и обоснованно внёс их в вопросный лист.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств, что подтверждается содержанием напутственного слова, приобщённого к материалам дела.

Как видно из текста напутственного слова, оно содержит необходимые разъяснения уголовного закона, напоминает присяжным заседателям исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимого доказательства без их искажения; не выражая своего отношения к ним и не делая никаких выводов, председательствующий в соответствии с требованиями закона разъяснил правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, предусмотренные законом.

Замечания адвоката и осуждённого по напутственному слову председательствующий обоснованно отверг и дал присяжным заседателям необходимые разъяснения.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде с участием присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённому Куркину обвинения не выходит. Каких-либо противоречий между предъявленным осуждённому Куркину обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Действиям осуждённого Куркина суд дал правильную юридическую оценку, исходя из установленных вердиктом фактических обстоятельств дела.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённому Куркину в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих.

Выводы суда в части назначения Куркину наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб, в том числе, осуждённого Куркина А.П. и его защитника - адвоката Щиголева Ю.В.,

приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, обоснованно изменив приговор по апелляционному представлению заместителя прокурора г. Москвы Малюкова В.А.

Доводы осуждённого Куркина о ненадлежащей защите его интересов адвокатом Щиголевым противоречат протоколу судебного заседания, из которого следует, что адвокат активно участвовал в судебном разбирательстве и в пределах полномочий добросовестно исполнял свои обязанности, согласовывая позицию с осуждённым Куркиным.

Вопреки доводам Куркина, срок давности уголовного преследования за совершённое им уголовное преступление не истёк, поскольку он уклонялся от следствия, в связи с чем 14 декабря 2010 г. был объявлен в розыск, а 2 марта 2011 г. – в международный розыск. Был задержан 19 апреля 2018 г.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену судебных решений, в кассационной жалобе не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого **Куркина Андрея Петровича** на приговор Московского областного суда от 14 ноября 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 04 мая 2023 г. оставить без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи

