



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 6-УД23-11-А1

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

2 ноября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.

судей Эрдыниева Э.Б., Шмотиковой С.А.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Тюрина Д.О. и адвоката Видакаса Э.Э. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 марта 2023 года.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление осужденного Тюрина Д.О., адвоката Видакаса Э.Э., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Тереховой С.П. об отсутствии оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного решения, Судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

по приговору Рязанского областного суда от 19 декабря 2022 года

**Тюрин Дмитрий Олегович,**

несудимый,

- осужден по ч. 5 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Маркеев С.П. в отношении которого уголовное дело в кассационном порядке не рассматривается.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 марта 2023 года приговор изменён:

- исключена ссылка при назначении наказания на ст. 64 УК РФ, наказание усилено до 15 лет лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

В соответствии с приговором Тюрин признан виновным в незаконном производстве наркотического средства мефедрона, в особо крупном размере, совершённом организованной группой.

В кассационной жалобе осужденный Тюрин указывает на наличие оснований для применения ст. 64 УК РФ, считает справедливым наказание, назначенное приговором суда, и оспаривает решение суда апелляционной инстанции, который не учёл обстоятельства, исходя из которых наказание было назначено судом первой инстанции. Обращает внимание, что он признал вину и дал показания о содеянном, раскаялся и активно способствовал раскрытию преступления, о характере преступной деятельности узнал незадолго до своего задержания. Указывает на наличие у него малолетнего ребенка, престарелых родителей, на их состояние здоровья и наличие заболеваний у него самого. Просит назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде 11 лет лишения свободы и отменить дополнительное наказание в виде штрафа.

В кассационной жалобе адвокат Видакас Э.Э. указывает на незаконность апелляционного определения ввиду неправильного применения уголовного закона при назначении наказания и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Приводит собственную оценку установленной совокупности смягчающих обстоятельств, обстоятельств совершения преступления и оспаривает выводы судебной коллегии в части невозможности признать их исключительными. Считает, что суд при обсуждении вопроса о наказании незаконно сослался на признаки состава преступления и не учёл отсутствие у Тюрина постоянного источника дохода при назначении дополнительного наказания в виде штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Приговор, с учётом внесённых в него изменений, соответствует требованиям ст. 304, 307, 308 УПК РФ, в нем приведены обстоятельства преступного деяния, признанного судом доказанным, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступления.

Собранном по делу, исследованным в судебном заседании и подробно приведенным в приговоре доказательствам - показаниям осуждённых Маркеева и Тюрина, признавших вину, показаниям Ш [REDACTED], в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения, свидетеля Ф [REDACTED] результатам ОРМ, заключениям экспертов и другим указанным в приговоре доказательствам дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию согласно ст. 73 УПК РФ, судом установлены.

Действия осуждённого квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств уголовного дела.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев уголовное дело в порядке, предусмотренном ст. 389<sup>13</sup> УПК РФ, вынес судебное решение, отвечающее требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ. Проверив в полном объёме материалы уголовного дела по представлению государственного обвинителя и не согласившись с решением суда в части назначенного наказания судебная коллегия пришла к обоснованному выводу об исключении из приговора ссылки на ст. 64 УК РФ и усилении назначенного Тюрину наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

При оценке правильности решения суда первой инстанции о применении ст. 64 УК РФ судебная коллегия обоснованно не согласилась с выводом о наличии предусмотренных законом оснований для её применения, поскольку обстоятельства, признанные исключительными, не отвечали критериям, предусмотренным ст. 64 УК РФ, судом при оценке степени общественной опасности преступления правильно учтено, что преступная деятельность, выразилась в производстве наркотического средства в 500 раз, превышающего его особо крупный размер, была обусловлена корыстными побуждениями и

прекращена не по воле осуждённого, а в связи с её пресечением сотрудниками правоохранительных органов, обстоятельства, признанные судом первой инстанции исключительными, по выводам суда апелляционной инстанции таковыми не являются, так как не свидетельствуют о существенном уменьшении степени общественной опасности преступления. Что касается избличения соучастников преступления, то оно, как правильно указал суд апелляционной инстанции, ограничилось лишь указанием на роли осуждённых в составе организованной группы, а иных соучастников преступления на основании показаний Тюрина не установлено. При этом сведения о Ш [REDACTED], как и основные доказательства виновности осуждённого были получены в результате активных действий органов следствия.

Кроме того, вопреки доводам жалобы, в апелляционном определении при обсуждении вопроса о наказании учтены установленные судом смягчающие обстоятельства - активное способствование Тюриным раскрытию и расследованию преступления, избличению и уголовному преследованию соучастников преступления, наличие у него на иждивении малолетнего ребенка, полное признание вины и раскаяние в содеянном, состояние его здоровья, участие в материальном обеспечении родителей, являющихся пенсионерами и мотивирован вывод об отсутствии оснований считать их исключительными, представляющими особое значение и существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления.

С учётом внесённых изменений, наказание Тюрину назначено в соответствии с требованиями уголовного закона о назначении наказания, содержащимися в ст. 6, 60 УК РФ, с надлежащим учётом всех установленных по делу обстоятельств, влияющих на его назначение, в том числе указанных в жалобе.

Медицинские документы, на которые ссылается сторона защиты (осмотр кардиолога от 16 января 2012 года, эхокардиографическое исследование от 16 января 2012 года в отношении Тюрина, а также медицинские документы в отношении его родителей) не ставят под сомнение законность назначенного наказания, поскольку медицинские документы, в числе которых и заключение врача кардиолога, имеющиеся в уголовном деле (том 2 л.д. 216-241) исследованы и приняты во внимание при назначении наказания, как и наличие престарелых родителей, получавших помощь от осуждённого.

Обсуждая возможность назначения более мягкого наказания, суд апелляционной инстанции обоснованно не усмотрели для этого оснований. Мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в определении приведены. При обсуждении возможности назначения дополнительного наказания в виде штрафа судом учтено, что Тюрин является трудоспособным лицом, оснований, препятствующих назначению штрафа не установлено. Выводы суда мотивированы и являются убедительными. С учётом изложенного, Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Руководствуясь ст.401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия,

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Приговор Рязанского областного суда от 19 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 марта 2023 года в отношении Тюрина Дмитрия Олеговича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

