



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ23 - 407

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А.,

обвиняемых Авдеева В.В., Герасименко А.Л., Григорьева Д.В., Оськиной М.А. и в защиту их интересов адвокатов Козюберда А.В., Гришанцева А.В., Писаревской Е.А. и Хюппенена Д.Э.,

представителя потерпевшего ПАО «БайкалБанк» Захарова М.В.,

представителя заинтересованного лица Ассоциации СРО «Эгида» Лютова Д.С.

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Авдеева В.В., Герасименко А.Л., Григорьева Д.В., Оськиной М.А. по апелляционной жалобе представителя заинтересованного лица Ассоциации СРО «Эгида» Лютова Д.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2023 года, которым продлен срок ареста на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступление представителя заинтересованного лица Ассоциации СРО «Эгида» Лютова Д.С. по доводам апелляционной жалобы, выступления представителя потерпевшего ПАО «БайкалБанк» Захарова М.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., полагавших постановление оставить без изменения, обвиняемых Авдеева В.В., Герасименко А.Л., Григорьева Д.В., Оськиной М.А. и в защиту их интересов адвокатов Козюберда А.В., Гришанцева А.В., Писаревской Е.А. и Хюппенена Д.Э., оставивших решение по жалобе на усмотрение суда, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по уголовному делу по обвинению Авдеева В.В., Герасименко А.Л., Григорьева Д.В., Оськиной М.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 УК РФ, которое поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами об изменении территориальной подсудности, постановлением от 11 сентября 2023 года был продлен до 16 декабря 2023 года срок ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, в том числе, на инвестиционные паи, которыми владеет Ассоциация СРО «Эгида».

В апелляционной жалобе представитель заинтересованного лица Ассоциации СРО «Эгида» Лютов Д.С., не соглашаясь с постановлением, указывает, что имущество, на которое наложен арест, было приобретено легально, каких-либо данных, указывающих на причастность Ассоциации к преступлениям, не имеется, арест имущества носит произвольный характер, при этом отсутствуют предусмотренные законом основания как для наложения ареста на имущество, так и продления срока ареста. Просит отменить постановление, отказав в продлении срока ареста на имущество, принадлежащее Ассоциации СРО «Эгида».

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

В рамках производства по уголовному делу в отношении Авдеева В.В., Герасименко А.Л., Григорьева Д.В., Оськиной М.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 УК РФ, был наложен арест на имущество, принадлежащее лицам, не являющимся обвиняемыми по уголовному делу, в том числе имущество Ассоциации СРО «Эгида».

В соответствии со статьей 115 УПК РФ арест на имущество подозреваемого или обвиняемого может быть наложен для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части 1 статьи 104¹ УК РФ. Арест может быть наложен также и на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Постановлениями судов г. Москвы на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по делу, наложен арест, срок которого был продлен обжалуемым постановлением. При этом суд пришел к правильному выводу, что основания наложения ареста на вышеуказанные объекты имущества, предусмотренные частью 3 статьи 115 УПК РФ, и в настоящий момент сохраняют свою актуальность.

Срок ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, продлен судом, исходя из обстоятельств предъявленного обвинения в связи с наличием обоснованных подозрений полагать, что имущество, зарегистрированное на иных лиц, было получено в результате преступных действий обвиняемых либо использовалось или предназначалось для целей, указанных в части 3 статьи 115 УПК РФ, и основания для продления срока не отпали.

При продлении срока ареста на имущество судья принял соответствующее решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, как связанных с предъявленным обвинением, так и с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию – стадию судебного разбирательства.

Решения об аресте имущества лиц, не являющихся подозреваемыми или обвиняемыми по делу, и последующих продлений срока ареста, принимались

в целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа, возможности применения конфискации имущества, а также в связи с тем, что отмена указанных обеспечительных мер, по мнению суда, могла привести к утрате арестованного имущества, при этом судами проверялись и сведения об использовании средств обвиняемых для приобретения имущества, на которое наложен арест.

Оснований считать, что принятые меры процессуального принуждения не отвечают требованиям, указанным в статье 6¹ УПК РФ, не имеется.

Доводы апелляционных жалоб и пояснений в судебном заседании о том, что имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, приобреталось ими на легально полученные доходы, не могут быть признаны достаточными для того, чтобы на данном этапе судебного разбирательства, разрешать вопрос о снятии ареста на имущество, поскольку данный вопрос может быть установлен судом первой инстанции при разбирательстве уголовного дела по существу в условиях состязательного процесса, в котором стороны, в том числе и собственники имущества, будут иметь возможность дать показания относительно законности происхождения у них средств на приобретение имущества, представить суду документы, задать вопросы вызванным в суд лицам.

При таких обстоятельствах, отсутствуют предусмотренные статьей 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2023 года, которым продлен срок ареста на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, по уголовному делу в отношении Авдеева В.В., Герасименко А.Л., Григорьева Д.В., Оськиной М.А., оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи