



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ23 -406

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2023 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Зинченко И.Н. и Шамова А.В.,

при секретаре Иванове В.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А.,

обвиняемых Авдеева В.В., Герасименко А.Л., Григорьева Д.В., Оськиной М.А. и в защиту их интересов адвокатов Козюберда А.В., Гришанцева А.В., Писаревской Е.А. и Хюппенена Д.Э.,

представителя потерпевшего ПАО «БайкалБанк» Захарова М.В.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Авдеева В.В., Герасименко А.Л., Григорьева Д.В., Оськиной М.А. по апелляционным жалобам обвиняемых Авдеева В.В. и Оськиной М.А., адвокатов Гришанцева А.В. в интересах обвиняемого Герасименко А.Л. и Писаревской Е.А. в интересах обвиняемого Григорьева Д.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступление обвиняемых Авдеева В.В., Герасименко А.Л., Григорьева Д.В., Оськиной М.А. и в защиту их интересов адвокатов Козюберда А.В.,

Гришанцева А.В., Писаревской Е.А. и Хюппенена Д.Э. по доводам апелляционных жалоб, представителя потерпевшего ПАО «БайкалБанк» Захарова М.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., полагавших постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

уголовное дело по обвинению Авдеева В.В., Герасименко А.Л., Григорьева Д.В., Оськиной М.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 УК РФ, было направлено для рассмотрения в Железнодорожный районный суд г. Улан – Удэ Республики Бурятия.

Защитниками обвиняемых были заявлены ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы по месту жительства большинства свидетелей, экспертов, а также защитников обвиняемых.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционных жалобах:

- обвиняемая Оськина М.А., не соглашаясь с постановлением, указывает, что отказывая в передаче дела для рассмотрения в районный суд г. Москвы, судом не было учтено, что большинство участников судопроизводства проживают на территории Московского региона, проведение судебного заседания с использованием системы видеоконференц-связи повлечет за собой трудности организационного и технического характера. Просит отменить постановление, изменить территориальную подсудность и уголовное дело передать для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы;

- обвиняемый Авдеев В.В., заявляя о незаконности постановления, считает, что у суда имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку все обвиняемые, как того требует закон, были на это согласны, при этом большинство участников судебного разбирательства проживают в г. Москве и Московской области, в связи с чем у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении ходатайств, при этом отказ суда в постановлении не мотивирован. Указывает на возможное возникновение затруднений при использовании системы видеоконференц-связи. Просит отменить постановление, изменить территориальную подсудность и уголовное дело передать для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы;

- адвокат Гришанцев А.В. в интересах обвиняемого Герасименко А.Л., считая постановление незаконным, указывает, что у суда имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку все обвиняемые были на это согласны, большинство участников судебного разбирательства проживают в г. Москве и Московской области. Кроме того, указывает о возможности возникновения сомнений в объективности судей Республики Бурятия, поскольку расчетные счета силовых ведомств и судов республики открыты именно в ПАО «БайкалБанк». Мотивы, по которым суд отказал в удовлетворении ходатайств, на законе не основаны. Просит отменить постановление, изменить территориальную подсудность и уголовное дело передать для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы;

- адвокат Писаревская Е.А. в интересах обвиняемого Григорьева Д.В., указывает, что у суда имелись основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку все обвиняемые были на это согласны, большинство участников судебного разбирательства, в том числе защитники, проживают в г. Москве и Московской области. Отказ в изменении территориальной подсудности повлечет нарушение права обвиняемого Григорьева Д.В. на защиту, а также негативно повлияет на эффективность судебного разбирательства. Просит отменить постановление, изменить территориальную подсудность и уголовное дело передать для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Кривоногова Е.А. указывает на несостоятельность изложенных в них доводов.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности предусмотрена уголовно-процессуальным законом в соответствии с положениями статьи 35 УПК РФ. Вместе с тем, Апелляционная коллегия отмечает, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена лишь в исключительных случаях и применяется лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями

статей 32, 33 УПК РФ.

При этом, вопреки доводам жалоб, закон не содержит указаний об обязательном удовлетворении ходатайства и изменении территориальной подсудности с учетом проживания участников судопроизводства по данному уголовному делу на территории, на которую не распространяется юрисдикция суда и согласия обвиняемого (обвиняемых) на изменение территориальной подсудности.

Уголовное дело в отношении Авдеева В.В., Герасименко А.Л., Григорьева Д.В., Оськиной М.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 УК РФ, было направлено для рассмотрения в Железнодорожный районный суд г. Улан – Удэ Республики Бурятия в силу положений части 1 статьи 32 УПК РФ.

Отказывая в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации учел отсутствие оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела из суда, к подсудности которого оно отнесено в соответствии с законом, в юрисдикцию суда какого-либо другого региона.

Правильными и мотивированными в постановлении являются выводы суда об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела в связи с проживанием ряда участников судопроизводства в г. Москве и Московской области. При этом в постановлении получили оценку и доводы, изложенные в ходатайствах, о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела в целях повышения эффективности судопроизводства, соблюдения положений статьи 6¹ УПК РФ.

Каких-либо данных, указывающих на возможность возникновения сомнений в объективности судов и судей Республики Бурятия, не имеется.

Заявления участников процесса о том, что изначально территориальная подсудность уголовного дела определена неверно подлежит проверке при подготовке к судебному заседанию по уголовному делу, поступившему на рассмотрение по существу, и выяснении вопросов, указанных в статье 228 УПК РФ.

При таких обстоятельствах, отсутствуют предусмотренные статьей 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения.

Отказом в удовлетворении ходатайств процессуальные права обвиняемых не нарушены.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 21 августа 2023 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Авдеева В.В., Герасименко А.Л., Григорьева Д.В., Оськиной М.А., оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи