



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД23-19-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

31 октября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Боровикова В.П. и Русакова В.В.,

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Развозжаева Р.Д., поданной в интересах осужденного Жебрикова К.А., на приговор Иркутского областного суда от 25 января 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г.

По приговору Иркутского областного суда от 25 января 2023 г.

Жебриков Кирилл Андреевич, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 11.03.2016 приговором Бодайбинского городского суда Иркутской области по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 2 года;
- 23.06.2016 приговором Бодайбинского городского суда Иркутской области по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 2 года;

- 21.11.2016 приговором Бодайбинского городского суда Иркутской области (с учетом апелляционного определения Иркутского областного суда от 01.03.2017) по п. «а» ч. 2 ст. 166, п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ к 4 годам 3 месяцам лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, назначенное по приговору Бодайбинского городского суда Иркутской области от 11.03.2016, окончательно назначено наказание в 4 года 8 месяцев лишения свободы;
- 06.04.2017 приговором Бодайбинского городского суда Иркутской области по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору Бодайбинского городского суда Иркутской области от 21.11.2016 окончательно назначено наказание в 5 лет 3 месяца лишения свободы;
- 22.05.2017 приговором Бодайбинского городского суда Иркутской области по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору Бодайбинского городского суда Иркутской области от 23.06.2016 и назначено наказание в 2 года 2 месяца лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, назначенное приговором Бодайбинского городского суда Иркутской области от 06.04.2017, окончательно назначено наказание в 5 лет 8 месяцев лишения свободы. 21.12.2019 по постановлению Иркутского районного суда Иркутской области от 10.12.2019 освобожден от отбывания наказания условно-досрочно на 2 года 4 месяца 4 дня;
- 21.04.2021 приговором и.о. мирового судьи судебного участка № ■ Свердловского района г. Иркутска - мировым судьей судебного участка № ■ Свердловского района г. Иркутска по ч. 1 ст. 167 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы. На основании п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение отменено, на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Бодайбинского городского суда Иркутской области от 22.05.2017 и окончательно назначено наказание 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

осужден к лишению свободы:

- по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ на срок 17 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на срок 2 года 6 месяцев, с ограничением свободы на 1 год;

- по ч. 2 ст. 167 УК РФ на срок 3 года 6 месяцев;

- по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ на срок 2 года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год 9 месяцев, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, и наказания, назначенного по приговору мирового судьи от 21 апреля 2021 года, окончательно Жебрикову К.А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 19 лет, с ограничением свободы на 1 год 9 месяцев, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Отбывание наказания в виде лишения свободы Жебрикову К.А. определено в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В срок лишения свободы зачтено время содержания Жебрикова К.А. под стражей с 11 февраля 2021 года до 2 августа 2021 года и с 23 ноября 2021 года до вступления приговора в законную силу, время нахождения Жебрикова К.А. в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа со 2 августа 2021 года до 23 ноября 2021 года из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок дополнительного наказания в виде ограничения свободы постановлено исчислять со дня освобождения осужденного из исправительного учреждения.

Постановлено взыскать с Жебрикова К.А. в счет компенсации морального вреда в пользу П [REDACTED] Л [REDACTED] и А [REDACTED] по 700 000 (семьсот тысяч) рублей каждой.

Разрешены вопросы о мере пресечения осужденного и вещественных доказательствах по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г. приговор в отношении Жебрикова К.А. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в интересах осужденного Жебрикова К.А., адвокат Развозжаев Р.Д. просит об отмене приговора и апелляционного определения и передаче дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание принятых по делу судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление защитника-адвоката Хадикова З.Г., поддержавшего кассационную жалобу адвоката Развозжаева Р.Д., выступления потерпевших Л [REDACTED] П [REDACTED] А [REDACTED] и представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., полагавших, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется, поскольку нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законов при вынесении приговора и апелляционного определения в отношении Жебрикова К.А. допущено не было, Судебная коллегия

установила:

по приговору Иркутского областного суда, оставленному без изменения апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, Жебриков К.А. признан виновным и осужден за убийство судьи в отставке Ф [REDACTED] в связи с осуществлением последним служебной деятельности; кражу имущества потерпевшего, с причинением значительного ущерба; умышленное уничтожение и повреждение путем поджога имущества Ф [REDACTED] с причинением значительного ущерба потерпевшему, а также за покушение на угон автомобиля, принадлежащего Ф [REDACTED]

Судом установлено, что преступления совершены 9 февраля 2021 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного, адвокат Развозжаев Р.Д. указывает, что вынесенные в отношении Жебрикова К.А. судебные решения являются незаконными, необоснованными и несправедливыми, постановленными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов. По мнению защитника, доказательств того, что Жебриков К.А. убил Ф [REDACTED] в связи с осуществлением последним служебной деятельности, в деле не имеется, поэтому действия Жебрикова К.А. неправильно квалифицированы судом по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Судом не опровергнуты доводы осужденного о том, что он убил Ф [REDACTED] [REDACTED] из-за внезапно возникших к нему неприязненных отношений, вызванных сексуальными домогательствами со стороны погибшего. При этом в обоснование своих доводов защитник в жалобе приводит показания Жебрикова К.А., данные им на предварительном следствии и в суде, сопоставляет их с исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности показаниями свидетелей Т [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] показаниями допрошенных в суде родственников погибшего, показаниями врача-психиатра А [REDACTED] под наблюдением которой Жебриков К.А. находился на лечении в стационаре, и делает вывод о

том, что убийство потерпевшего было совершено Жебриковым К.А. из личных неприязненных отношений, а не в связи со служебной деятельностью судьи в отставке Ф [REDACTED] поэтому, как считает защитник, действия осужденного следует квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ. По мнению защитника, суд необоснованно положил в основу приговора показания Жебрикова К.А., данные им на первоначальном этапе предварительного следствия, в которых он оговорил себя, рассказывая о том, что убийство потерпевшего он якобы совершил из мести - за вынесение Ф [REDACTED] заведомо неправосудных приговоров. Кроме того, как полагает защитник, доказательств виновности Жебрикова К.А. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ в деле не имеется, а первоначальные показания осужденного Жебрикова К.А., данные им на предварительном следствии о попытке угона автомобиля из гаража Ф [REDACTED] от которых он впоследствии отказался, не подтверждены другими доказательствами, исследованными в судебном заседании. При этом защитник обращает внимание на отсутствие следов взлома автомобиля, а также отпечатков пальцев Жебрикова К.А. в салоне и на деталях автомобиля. В итоге адвокат Развозжаев Р.Д. просит приговор Иркутского областного суда и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенные в отношении Жебрикова К.А., отменить, а дело передать на новое судебное рассмотрение.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Развозжаева Р.Д.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Жебрикова К.А. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Приговор Иркутского областного суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ; в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Жебрикова К.А., и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимого Жебрикова К.А., данные в судебном заседании и на предварительном следствии, показания свидетелей Т [REDACTED] Б [REDACTED] С [REDACTED] П [REDACTED] П [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED], Ж [REDACTED] показания потерпевших П [REDACTED] Л [REDACTED]

А [] протоколы осмотров места происшествия, протокол проверки показаний Жебрикова К.А. на месте происшествия, протоколы выемок и осмотров предметов, признанных вещественными доказательствами по делу, заключения экспертов о характере и локализации обнаруженных на трупе Ф [] телесных повреждений и причинах смерти, о причинах пожара, а также исследовав другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Жебрикова К.А. в убийстве судьи в отставке Ф [] краже имущества потерпевшего, умышленном уничтожении и повреждении имущества Ф [] путем поджога, а также в покушении на угон автомобиля, принадлежащего потерпевшему.

Причин для оговора подсудимого Жебрикова К.А. допрошенными на предварительном следствии и в суде свидетелями, в том числе свидетелями Т [] и Б [] судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается, поэтому каких-либо оснований не доверять их показаниям у суда не было.

Вопреки содержащимся в жалобе защитника утверждениям, действия Жебрикова К.А. правильно квалифицированы судом по п. «б» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ.

При этом суд обоснованно пришел к выводу о том, что убийство Ф [] Жебриковым К.А. было совершено в связи с осуществлением потерпевшим своей служебной деятельности в прошлом в должности судьи.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом первой инстанции установлены.

В приговоре приведено фактическое и правовое обоснование сделанных судом выводов по всем юридически значимым вопросам, в том числе касающимся допустимости доказательств и юридической квалификации действий осужденного Жебрикова К.А.

Все доказательства, положенные в основу приговора, допустимы, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доказательства судом оценены по правилам, предусмотренным ст. 17, 87, 88 УПК РФ, и явились достаточными для вынесения законного и обоснованного приговора в отношении Жебрикова К.А.

Все правовые доводы, приведенные адвокатом Развозжаевым Р.Д. в кассационной жалобе, в том числе, касающиеся юридической оценки действий осужденного; о том, что Жебриков К.А., давая показания на предварительном следствии о мотиве преступления, выдумал данную версию (об убийстве Ф [] из-за того, что тот, являясь судьей, по мнению Жебрикова, выносил приговоры в отношении невиновных лиц), и что мотивом совершения убийства на самом деле послужила неприязнь к потерпевшему, возникшая на почве сексуального домогательства к нему со

стороны Ф [REDACTED] и из-за его неопрятной внешности, а также о том, что Жебриков К.А. оговорил себя в части покушения на угон автомобиля Ф [REDACTED] - были проверены и обоснованно опровергнуты судами первой и апелляционной инстанций в вынесенных ими судебных решениях.

Другие доводы кассационной жалобы адвоката Развозжаева Р.Д. не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых приговора и апелляционного определения, поскольку фактически сводятся к иной оценке доказательств, отличающейся от данной судом в приговоре, что не является основанием к отмене или изменению судебных решений, вынесенных в отношении Жебрикова К.А.

Как следует из протоколов судебных заседаний, судебные разбирательства в отношении Жебрикова К.А. в судах первой и апелляционной инстанций проведены полно и всесторонне, в соответствии с требованиями ст. 273 – 291, 389¹³ УПК РФ. Принципы равенства и состязательности сторон, а также объективности и беспристрастности суда нарушены не были; стороне защиты были созданы все условия для реализации предоставленных ей процессуальных прав, в том числе права заявить ходатайства и представить суду свои доказательства.

Назначенное Жебрикову К.А. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного. При этом судом учтены как смягчающие, так и отягчающее наказание обстоятельства.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах осужденного Жебрикова К.А. и его защитника – адвоката Развозжаева Р.Д.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу защитника-адвоката Развозжаева Р.Д. на приговор Иркутского областного суда от 25 января 2023 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 мая 2023 г., вынесенные в отношении осужденного Жебрикова К.А., оставить без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]