



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-УД23-3СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Зателепина О.К., Борисова О.В.
при секретаре	Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Щукиной Л.В., адвоката Уруховой Л.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Абожиной Н.В. на приговор Псковского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 года.

Иванов Илья Андреевич,

несудимый,

осужден:

- по ч.5 ст. 228.1 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы;
- по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем

частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 года приговор в отношении Иванова И.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление адвоката Уруховой Л.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Иванов И.А. признан виновным в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере и покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Преступления совершены в период с 29 января 2018 года до 8 февраля 2019 года в г. Пскове при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Абожина Н.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями и утверждает, что судом первой инстанции допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, неправильно отказано в ходатайстве о признании недопустимым доказательством такого оперативно розыскного мероприятия как «наблюдение», записанного на оптический диск. Данное доказательство, как полагает адвокат, получено в нарушение Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»⁺ и нарушен порядок предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности. В материалах уголовного дела никаких подтверждающих документов в обоснование законности проведения ОРМ не имеется, рапорт с резолюцией начальника о разрешении на проведение ОРМ в деле отсутствует. Указывает на допущенные нарушения уголовно-процессуального закона при предъявлении Иванову И.А. обвинения 10.09.2020 года, поскольку Иванов И.А. заранее не был извещен в соответствии с требованиями ст. 172 УПК РФ о проведении данного следственного действия. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого искажены обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильной квалификации действий её подзащитного. Так, в обвинении не указано, что большая часть наркотического средства – мефедрона, содержалась в жидкостях, то есть в том виде, когда его нельзя употребить. Осужденный был

ограничен судом в праве заявлять ходатайства на любой стадии уголовного процесса, стороне защиты было отказано в исследовании ряда доказательств, в том числе сведений, содержащихся в заключении химических экспертиз об уровне концентрации наркотического средства, что лишило сторону защиты возможности утверждать об изготовлении, а не о производстве наркотических средств. В процессе формирования коллегии присяжных заседателей нарушены требования ч.5 ст. 327 УПК РФ, поскольку поступающая информация о присяжных заседателях обсуждалась у судейского стола и содержащийся под стражей Иванов не получал в полном объеме необходимых сведений и не имел возможности высказать свое личное мнение при отборе присяжных заседателей. Сторона обвинения доводила до присяжных заседателей необъективную, не подлежащую исследованию в судебном заседании информацию, что формировало негативное мнение об осужденном, а председательствующий на данные нарушения закона не реагировал. Кроме того, до присяжных заседателей были доведены сведения из службы судебных приставов о том, что Иванову И.А. было запрещено выезжать за пределы РФ в связи с долговыми обязательствами. Оглашались сведения о якобы причастности Иванова И.А. к незаконному обороту наркотических средств, которые не изымались в ходе обыска и не фигурировали в предъявленном обвинении. В напутственном слове председательствующий нарушил принцип объективности и беспристрастности. До присяжных заседателей не были доведены обстоятельства, которые могут служить основаниями для снисхождения. Автор кассационной жалобы оспаривает правильность квалификации судом действий осужденного и утверждает, что действия Иванова И.А. необходимо квалифицировать не по ч.5 ст. 228.1 УК РФ и ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, а по ч.3 ст. 228 УК РФ и ч.2 ст. 228 УК РФ, поскольку доказательствами не подтверждается серийное производство наркотических средств, корыстный мотив, а так как наркотические средства находились не в расфасованном виде, то не подтверждается и покушение на сбыт. Суд апелляционной инстанции не в полной мере проанализировал доводы апелляционных жалоб и не в полной мере оценил допущенные судом первой инстанции нарушения закона. Просит состоявшиеся судебные решения отменить, уголовное дело возвратить прокурору.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Соловьев И.Н. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Псковского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке в виду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Обвинение Иванову И.А. предъявлено в присутствии защитника, каких-либо заявлений о допущенных нарушениях во время допроса в качестве обвиняемого от самого Иванова И.А. и от его защитника не поступало, как не поступало и ходатайств о предоставлении времени для подготовки к допросу.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии со ст. 328 УПК РФ. Сообщенные о себе кандидатами в присяжные заседатели сведения доводились до подсудимого.

Заявлений от защиты о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности её состава, не поступало.

Сторона защиты в ходе судебного следствия имела возможность представлять все имеющиеся доказательства, заявлять и поддерживать ходатайства, свои права по исследованию доказательств реализовала в полном объеме, принцип состязательности и равноправия сторон нарушен не был.

Судом первой инстанции обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о признании недопустимым доказательством оптического диска с записью оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение», проведенного в отношении осужденного, поскольку нарушений уголовно-процессуального закона и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» при его получении и передаче следователю, не допущено.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Отказ председательствующего судьи в доведении до присяжных заседателей содержания исследовательских частей заключений химических экспертиз является обоснованным в связи с наличием многочисленной специальной профессиональной терминологии в данных разделах экспертных исследований, тогда как выводы экспертных заключений были оглашены.

Вопреки доводам кассационной жалобы, председательствующий судья своевременно реагировал на высказывания подсудимого, защитника, а также государственного обвинителя и свидетелей, выходящие за пределы судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, давал присяжным заседателям необходимые разъяснения, отклонял наводящие вопросы.

Информация о наличии исполнительных производств в отношении осужденного, что ограничивало его выезд за пределы Российской Федерации, была доведена до присяжных заседателей лишь с целью подтверждения того обстоятельства, что переписка, обнаруженная в ноутбуке осужденного, велась именно осужденным, так как в указанной переписке пользователем изъятого ноутбука сообщалось, что он имеет ограничения на выезд из страны.

Что касается доводов кассационной жалобы о предоставлении присяжным заседателям информации о наркотических средствах, которые не фигурируют в предъявленном обвинении, то и в этой части доводы жалобы состоятельными признаны быть не могут, поскольку помимо производства мефедрона Иванову И.А. было предъявлено обвинение в покушении на сбыт других наркотических средств.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, его содержание не дает оснований для вывода о нарушении принципа объективности и беспристрастности.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы, что в напутственном слове председательствующий не довел до присяжных заседателей информации о том, какие обстоятельства могут являться основанием для признания осужденного заслуживающим снисхождения, не соответствуют содержанию напутственного слова, поскольку в связи с поступившим единственным замечанием защитника, в части неполноты разъяснения оснований для признания осужденного заслуживающим снисхождения, председательствующим даны подробные разъяснения.

Других возражений со стороны защиты по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности не

поступало.

Вопросный лист отвечает требованиям ст. 338, 339 УПК РФ, а содержащиеся в нем вопросы сформулированы в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом результатов судебного следствия и выступлений участников процесса в прениях.

Содержание и формулировки вопросов, подлежащих разрешению, позволяли присяжным заседателям полно и всесторонне оценить представленные доказательства по делу и сделать вывод о виновности Иванова И.А. в инкриминируемых ему преступлениях.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании материалов уголовного дела.

Действиям Иванова И.А., вопреки доводам кассационной жалобы, дана правильная правовая оценка.

Оснований для переквалификации действий осужденного, о чем просит адвокат в своей кассационной жалобе, не имеется.

Наличие в действиях осужденного умысла на производство мефедрона и умысла на сбыт гашиша, марихуаны в состоявшихся судебных решениях подробно мотивировано.

Наказание осужденному Иванову И.А. назначено в соответствии со ст. 6,60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности и всех обстоятельств по делу.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Иванов И.А. признан не заслуживающим снисхождения.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ. Все доводы апелляционных жалоб, вопреки утверждениям адвоката Абожиной Н.В., судом апелляционной инстанции разрешены и по всем доводам жалоб в апелляционном определении даны исчерпывающие ответы.

Оснований для изменения приговора и апелляционного определения не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Псковского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 марта 2023 года в отношении Иванова Ильи Андреевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи