



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №70-УД23-6СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 октября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,

потерпевших П [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED]

С [REDACTED]

Агеева А.А., Воеводина А.М., оправданных по обвинению в совершении преступления в отношении П [REDACTED], в режиме видеоконференц-связи, защитника оправданного Нестеренко И.Н. – адвоката Куркиной Н.В.,
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшего П [REDACTED] на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа с участием коллегии присяжных заседателей от 15 апреля 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 октября 2022 г.

По приговору суда Ямало-Ненецкого автономного округа с участием коллегии присяжных заседателей от 15 апреля 2022 г.

Агеев Александр Александрович, [REDACTED]

Воеводин Алексей Михайлович, [REDACTED]

оправданы по предъявленному обвинению в совершении пяти преступлений, предусмотренных пп. «д», «е» ч.2 ст.117 УК РФ (в отношении Б [REDACTED], С [REDACTED], Ш [REDACTED], М [REDACTED])

П [] на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением оправдательного вердикта ввиду неустановления события преступления, с признанием права на реабилитацию.

Кроме того, Агеев А.А. осужден: по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы; по пп. «д», «е» ч.2 ст.117 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы; по пп. «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы; в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, путем полного сложения наказаний, к пожизненному лишению свободы; в силу ст.70 УК РФ, путем полного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 18 февраля 2014 года, окончательно к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима,

Воеводин А.М. осужден: по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы; по пп. «д», «е» ч.2 ст.117 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы; по пп. «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы; в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, путем полного сложения наказаний, к пожизненному лишению свободы; в силу ст.70 УК РФ, путем полного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 6 ноября 2014 года, окончательно к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Нестеренко Игорь Николаевич, [] [] [] [] []

оправдан по предъявленному обвинению в совершении семи преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч.3 ст.286 УК РФ и семи преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, пп. «д», «е» ч.2 ст.117 УК РФ, в том числе в отношении Б [], С [], Ш [] М [] П [], на основании пп. 1, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением оправдательного вердикта ввиду неустановления события преступления, а в отношении С [], З [] на основании пп.2, 4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления, с признанием права на реабилитацию.

По делу разрешены гражданский иск потерпевшего С [] а также вопросы о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 октября 2022 г. вышеуказанный приговор изменен, определено считать Агеева А.А. и Воеводина А.М. осужденными по пп. «д», «е» ч.2 ст.117 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) (в отношении потерпевшего С [] взыскано в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевшего С [] с Агеева А.А. и Воеводина А.М. по 750 000 рублей, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны потерпевшими П [], Б [] [], М []

С [REDACTED], мнение прокурора Ермаковой Я.А., адвоката Куркиной Н.В., оправданных Агеева А.А., Воеводина А.М. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору, который основан на вердикте коллегии присяжных заседателей, Агеев А.А. и Воеводин А.М. оправданы по предъявленному обвинению в совершении группой лиц по предварительному сговору истязаний, с применением пыток в отношении Б [REDACTED], С [REDACTED], Ш [REDACTED], М [REDACTED], П [REDACTED], а Н [REDACTED] в организации указанных преступлений в отношении этих потерпевших и потерпевших С [REDACTED], З [REDACTED]

Кроме того, Нестеренко И.Н. оправдан по предъявленному обвинению в превышении должностных полномочий, с применением насилия, с причинением тяжких последствий, в отношении вышеуказанных потерпевших.

В кассационной жалобе потерпевший П [REDACTED] [REDACTED] выражает несогласие с приговором и апелляционным определением в части оправдания Агеева А.А., Воеводина А.М., Нестеренко И.Н., просит об отмене состоявшихся судебных решений и направлении уголовного дела на новое рассмотрение.

Полагает, что при рассмотрении дела судом первой инстанции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела и вынесение вердикта, а выводы суда о невиновности вышеуказанных лиц не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Считает, что уголовное дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку судья и присяжные заседатели были заинтересованы в исходе дела против потерпевших. Председательствующий в ходе судебного заседания и в напутственном слове неоднократно доводил до присяжных заседателей информацию, которая могла сформировать у них негативное отношение к потерпевшим, а в отношении подсудимых – симпатию, в частности озвучивал цитаты из произведений писателей, философов, что недопустимо.

Вследствие допущенных нарушений уголовно-процессуального закона на присяжных заседателей было оказано незаконное воздействие, которое лишило их возможности объективно оценить совокупность подтверждающих вину подсудимых доказательств, что повлияло на содержание данных присяжными ответов, вследствие чего вердикт и приговор не могут быть признаны законными. Указанные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшего государственный обвинитель Мухлынин А.Л., оправданный Воеводин А.М. выражают

несогласие с изложенными в ней доводами, считают их необоснованными, просят оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом согласно положениям ч. 1 ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Обжалуемый потерпевшим П [] приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа с участием коллегии присяжных заседателей от 15 апреля 2022 г. в части оправдания Агеева А.А., Воеводина А.М. и Нестеренко И.Н., с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, вступил в законную силу 17 октября 2022 г., то есть более года назад, а следовательно, установленный ст.401⁶ УПК РФ срок истек.

При таком положении, поскольку в кассационной жалобе потерпевшего П [] поставлен вопрос о пересмотре судебных решений по основаниям, влекущим ухудшение положения Агеева А.А., Воеводина А.М. и Нестеренко И.Н., она удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа с участием коллегии присяжных заседателей от 15 апреля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 17 октября 2022 г. в части оправдания Агеева Александра Александровича, Воеводина Алексея Михайловича по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «д», «е» ч.2 ст.117 УК РФ (в отношении П [] а также Нестеренко Игоря Николаевича по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в» ч.3 ст.286, ч.3 ст.33, пп. «д», «е»

ч.2 ст.117 УК РФ (в отношении П [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшего П [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]