



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД23-13СП-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
Судей Лаврова Н.Г. и Пейсиковой Е.В.,

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвоката Молькова А.А. в интересах осужденного Середина И.И. и адвоката Родиной Е.Н. в интересах осужденного Наумова А.С. на приговор Нижегородского областного суда от 4 февраля 2022 года, апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2023 года.

По приговору Нижегородского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 февраля 2022 года:

Наумов Александр Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима;

Середин Игорь Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и

возложением обязанности, указанных в приговоре, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кроме того, Середин И.И. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «ж» ч.2 ст.127 УК РФ, Наумов А.С. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.127 УК РФ, на основании п.4 ч.2 ст.302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта, с признанием права на реабилитацию.

Срок наказания Середину И.И., Наумову А.С. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения по уголовному делу Середину И.И. с 26 февраля 2020 года, Наумову А.С. с 19 марта 2020 года каждому по день вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски, вопросы о взыскании процессуальных издержек и судьбе вещественных доказательств.

По приговору также осуждены Ловыгин А.А. и Дорошенко Д.В., в отношении которых кассационные жалобы и представление не принесены.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2023 года приговор в отношении Середина И.И. и Наумова А.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденного Наумова А.С., посредством видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Родиной Е.Н., поддержавших доводы жалоб, защитника осужденного Середина И.И. – адвоката Дориной М.В., представителя потерпевшей Ш [] – адвоката Анурина А.В., мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Середин И.И. и Наумов А.С., осуждены за убийство, совершенное группой лиц при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Родина Е.Н. в интересах осужденного Наумова А.С. считает судебные решения незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела; ставит под сомнение выводы судебно-медицинской экспертизы, указывает на их противоречивость; полагает, что судом нарушен принцип состязательности, поскольку стороне защиты было отказано в проведении

повторной судебно-медицинской экспертизы, в исследовании заключения специалиста о причинах смерти потерпевшего, в ходатайстве о признании дополнительной судебно-медицинской экспертизы и протокола проверки показания на месте Наумова А.С. недопустимыми доказательствами, отказано, в результате чего эти доказательства были исследованы в присутствии присяжных заседателей и повлияли на формирование у них неправильного мнения о произошедших событиях; по ее мнению, вопросы перед присяжными заседателями поставлены не точно, в связи с чем ответы присяжных являются неоднозначными; считает, что нарушено право на защиту Наумова, поскольку председательствующий не предоставил ему достаточного времени для подготовки к судебным прениям. Просит судебные решения отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции;

- адвокат Мольков А.А. в интересах осужденного Середина И.И. считает судебные решения незаконными, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела; отмечает, что председательствующий в судебных прениях прерывал выступление Середина И.И., тем самым действия председательствующего лишили Середина И.И. права донести до присяжных заседателей свою позицию по предъявленному обвинению; полагает, что показания Середина И.И., данные на предварительном следствии, в части отказа от дачи показаний, были необоснованно оглашены ходатайству государственного обвинителя в присутствии присяжных заседателей, чем нарушены положения ч.7 ст.334 УПК РФ; по его мнению, дополнительное заключение эксперта от 11 ноября 2020 года, получено с нарушением ст.207 УПК РФ, является недопустимым доказательством и не могло быть исследовано в присутствии присяжных заседателей; указанные нарушения повлияли на содержание данных присяжными ответов, которые содержат противоречия. Так, в ответе на вопрос № 2 присяжные заседатели признали недоказанным, что Середин И.И. удерживал К [] и Г [] однако отвечая на вопрос № 15, признали доказанным, что конкретные действия Середина И.И. совершены в процессе удержания Г [] что не позволяет прийти к однозначным выводам о доказанности деяния и его юридической оценке; утверждает, что Середин И.И. незаконно был ограничен в праве на последнее слово; ссылаясь на обстоятельства дела, установленные судом, смягчающие наказание Середина обстоятельства, считает, что назначенное наказание Середину И.И. является чрезмерно суровым, должным образом не мотивировано, не учтено, что присяжными заседателями Середин И.И. признан заслуживающим снисхождения, а при принятии решения о неприменении положений ст.64 УК РФ, судом необоснованно учтено мнение участников процесса. Просит отменить приговор, апелляционные определения от 11 мая 2022 года и от 25 октября 2021 года, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы защитников, государственный обвинитель Зятнина А.А. и представитель потерпевшей Ш [] – адвокат Анурин А.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просят судебные решения в отношении Середина И.И. и Наумова А.С. оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Середина И.И. и Наумова А.С. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Середина И.И. и Наумова А.С., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Сторонам была представлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали. Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства, в том числе заключение дополнительной судебно-медицинской экспертизы, протокол проверки показания на месте Наумова А.С., а также показания Середина И.И., данные на предварительном следствии, на которые ссылаются в жалобах защитники, были признаны допустимыми. Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела не имеется.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Вопреки доводам жалоб, подсудимые, в том числе Середин И.И., имели возможность донести до присяжных заседателей свою позицию по предъявленному обвинению.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимым было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Середину И.И. и Наумову А.С. обвинения.

Вопросный лист был сформулирован с учетом мнения сторон, содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Изложенная формулировка вопросов не выходит за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей и позволяла присяжным заседателям на основе представленных доказательств, сделать вывод о виновности или невиновности подсудимых. При этом присяжные заседатели при ответе на поставленные вопросы с учетом позиции защиты были вправе исключить обстоятельства, которые бы посчитали недоказанными.

Вопреки доводам жалобы, каких-либо неясностей по поставленным вопросам у коллегии присяжных заседателей не возникло.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым.

Доводы о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Середина И.И. и Наумова А.С. в совершении инкриминированного им преступления.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Середина И.И. и Наумова А.С. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного присяжными заседателями вердикта, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ.

Действия осужденных Середина И.И. и Наумова А.С. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей и действием закона в период совершения преступлений.

Наказание Середину И.И. и Наумову А.С. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни семьи.

При назначении наказания судом также учтено, что вердиктом присяжных заседателей Середин И.И. признан заслуживающим снисхождения, а Наумов А.С. - не заслуживающим снисхождения.

Все юридически значимые обстоятельства, влияющие на наказание осужденных, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Середину И.И. и Наумову А.С. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, на что указано в жалобе защитника Середина – адвоката Молькова А.А., не имеется.

Приговор соответствует требованиям ст. 351 УПК РФ, в нем содержится описание преступного деяния, в совершении которого Середина И.И. и Наумова А.С. признаны виновными, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Середина И.И. и Наумова А.С. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Середина И.И. и Наумова А.С. не имеется, поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Нижегородского областного суда от 4 февраля 2022 года, апелляционные определения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 октября 2021 года и от 20 февраля 2023 года в отношении **Наумова Александра Сергеевича и Середина Игоря Игоревича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи