



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ23-6-К2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 октября 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зателепина О.К.,

судей Борисова О.В., Дубовика Н.П.

при секретаре Жильцовой М.П.

с участием осужденного Хуснутдинова Т.А., адвоката Разумова В.М., прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Хуснутдинова Т.А. на определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К. об обстоятельствах дела, о доводах жалобы и возражений, выступление осужденного Хуснутдинова Т.А., адвоката Разумова В.М., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Люблинского районного суда г. Москвы от 24 ноября 2015 года Хуснутдинов Тимур Алмазович, [REDACTED], осуж-

ден по ч. 4 ст. 111 УК РФ за умышленное причинение с применением оружия тяжкого вреда здоровью С [REDACTED] опасного для его жизни и повлекшего по неосторожности его смерть, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 марта 2016 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 23 сентября 2016 года приговор и апелляционное определение изменены: в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, был признан вызов скорой помощи после совершения преступления, т.е. действия, направленные на оказание медицинской помощи потерпевшему (п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ), а также противоправность поведения потерпевшего, явившаяся поводом для совершения преступления (п. «з» ч.1 ст. 61 УК РФ), наказание, назначенное Хуснутдинову Т.А. по ч. 4 ст. 111 УК РФ, смягчено до 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Люблинского межрайонного прокурора г. Москвы от 13 августа 2018 года производство по уголовному делу в отношении Хуснутдинова Т.А. возобновлено ввиду новых обстоятельств в порядке гл. 49 УПК РФ.

Постановлением заместителя Люблинского межрайонного прокурора г. Москвы от 13 декабря 2019 года производство по уголовному делу в отношении Хуснутдинова Т.А., возобновленное ввиду новых обстоятельств, прекращено.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 года в удовлетворении жалобы Хуснутдинова Т.А., поданной в порядке ч.3 ст. 416 УПК РФ, на постановление заместителя Люблинского межрайонного прокурора г. Москвы от 13 декабря 2019 года о прекращении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств отказано.

В апелляционной жалобе (с дополнениями) осужденный Хуснутдинов Т.А. считает принятое судебной коллегией по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции решение незаконным и подлежащим отмене с вынесением решения об удовлетворении его жалобы и отмене постановления прокурора о прекращении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

В жалобе утверждается, что основанием для возобновления производства по уголовному делу и проведения проверки в порядке гл. 49 УПК РФ явились представленные им медицинские документы, согласно которым у него имеются заболевания, ставшие результатом травмы головы, полученной им в 2015 году и причиненной потерпевшим.

Осужденный указывает, что проведенная в ходе производства по делу ввиду новых обстоятельств судебно-медицинская экспертиза является недопустимым доказательством, поскольку при назначении экспертизы были нарушены его права, в частности, его не ознакомили с постановлением о назначении экспертизы, тем самым он был лишен возможности представить эксперту медицинские документы в полном объеме, в результате этого заключение составлено экспертом без учета обстоятельств, имеющих значение для дела; кроме того, вопросы, поставленные перед экспертом, недостаточно корректны, без учета диагнозов, поставленных медицинскими работниками ФСИН России, в результате эксперт смог ответить только на один из трех вопросов, сформулированных следователем; не согласен и с выводами эксперта, которые также не учитывают новые данные о состоянии его здоровья.

Обращает внимание, что в ходе возобновленного производства по делу необходимо было оценить поведение потерпевшего, которое признано противоправным в постановлении президиума Московского городского суда от 23 сентября 2016 года, однако прокурор в постановлении это обстоятельство проигнорировал, не установил, какие действия являются противоправными, их место и время совершения.

Указывает, что органы следствия до сих пор не могут дать правильную квалификацию действиям потерпевшего Сухих в отношении его (Хуснутдинова Т.А.), в частности, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела неоднократно отменяются прокурором, поскольку, как считает автор жалобы, истинные фактические обстоятельства содеянного не соответствуют обстоятельствам, установленным судом и изложенным в приговоре, по которому он осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Змазнева О.Б. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить жалобу без удовлетворения, а определение без изменения.

В судебном заседании Хуснутдинов Т.А. и его защитник Разумов доводы жалобы поддержали, просили их удовлетворить, прокурор Терехова просила оставить жалобу без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых обстоятельств, которыми являются обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного

решения, исключаящие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления (п.2 ч.2 ст. 413 УПК РФ).

Согласно ч.1 ст. 415 УПК РФ право возбуждения производства ввиду новых обстоятельств принадлежит прокурору, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 данной статьи. При этом поводами для возбуждения производства ввиду новых обстоятельств могут быть сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел (ч.2 ст. 415 УПК РФ).

При отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу прокурор своим постановлением прекращает возбужденное им производство (ч.2 ст. 416 УПК РФ). Данное постановление доводится до сведения заинтересованных лиц. При этом им разъясняется право обжаловать данное постановление в суд, который в соответствии со ст. 417 УПК РФ правомочен решать вопрос о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Как следует из материалов, уголовное дело в отношении Хуснутдинова Т.А. было предметом кассационного рассмотрения президиумом Московского городского суда.

В связи с этим жалоба осужденного Хуснутдинова Т.А. на постановление заместителя Люблинского межрайонного прокурора г. Москвы от 13 декабря 2019 года, согласно которому производство по уголовному делу в отношении Хуснутдинова, возобновленное ввиду новых обстоятельств, прекращено, обоснованно рассмотрена судебной коллегией по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

По результатам проверки постановления заместителя Люблинского межрайонного прокурора г. Москвы от 13 декабря 2019 года судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции установила, что данное постановление прокурора вынесено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, является обоснованным и мотивированным, поскольку в ходе расследования после возбуждения прокурором производства по уголовному делу по новым обстоятельствам было установлено отсутствие оснований для возобновления производства по уголовному делу.

Вопреки доводам жалобы судебная коллегия по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции надлежащим образом проверила постановление заместителя Люблинского межрайонного прокурора г. Москвы от 13 декабря 2019 года, рассмотрела все доводы жалобы осужденного Хуснутдинова Т.А., вынесла законное и мотивированное определение, которым обоснованно отказала в удовлетворении жалобы.

Ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним судом приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Как следует из материалов, Хуснутдинов Т.А. обратился в Люблинскую межрайонную прокуратуру с ходатайством о возобновлении производства по уголовному делу, по которому он осужден по ч.4 ст. 111 УК РФ, ввиду новых обстоятельств, к которым он отнес резкое ухудшение его (Хуснутдинова Т.А.) здоровья в результате драки, в ходе которой потерпевший С [REDACTED] нанес ему телесные повреждения в область головы соединенными веревкой двумя палками (нунчаками).

С учетом данных обстоятельств постановлением Люблинского межрайонного прокурора г. Москвы от 13 августа 2018 года производство по уголовному делу в отношении Хуснутдинова Т.А. возобновлено ввиду новых обстоятельств в порядке гл. 49 УПК РФ и материалы направлены руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств.

В ходе расследования следователем Люблинского МРСО СУ по ЮВАО ГСУ СК РФ по г. Москве была назначена судебная медицинская экспертиза.

Как следует из заключения эксперта от 26 ноября 2019 года № [REDACTED], обращения Хуснутдинова Т.А. за медицинской помощью были обусловлены проведением динамического наблюдения и обследования, что не влияет на определение степени тяжести причиненного вреда здоровью. Выставленные Хуснутдинову Т.А. иные диагнозы являются самостоятельными заболеваниями и, следовательно, не связаны со случаем, указанным в материалах дела, в связи с чем они судебно-медицинской оценке не подлежат.

Данное экспертное заключение выполнено квалифицированным специалистом, оснований сомневаться в объективности вывода эксперта Судебная коллегия не находит.

Вопреки доводам жалобы перед экспертом были поставлены вопросы,

вытекающие из заявления Хуснутдинова о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

При этом тот факт, что эксперт ответил не на все вопросы, поставленные перед ним, не является основанием для признания заключения эксперта недопустимым доказательством.

Из текста заключения эксперта видно, что для производства экспертизы эксперту были представлены в том числе медицинские документы на имя Хуснутдинова Т.А., медицинская карта из ФКУ СИЗО-1 УФСИН России.

В связи с этим утверждение о том, что эксперт не был осведомлен обо всех заболеваниях Хуснутдинова Т.А., в том числе выявленных в исправительном учреждении, не соответствует материалам дела.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания, Хуснутдиновым Т.А. не заявлялись ходатайства о приобщении к материалам дела и об исследовании каких-либо дополнительных медицинских документов.

Из приобщенной к апелляционной жалобе копии из истории болезни видно, что указанные в ней заболевания были известны эксперту, который дал им объективную оценку.

Вопреки доводам жалобы неознакомление осужденного Хуснутдинова Т.А. с постановлением о назначении экспертизы не является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим признание заключения эксперта недопустимым доказательством.

Судебная коллегия считает необоснованным довод жалобы о том, что в ходе возобновленного производства по делу необходимо было оценить поведение потерпевшего, которое признано противоправным в постановлении президиума Московского городского суда 23 сентября 2016 года, установить, какие действия являются противоправными, их место и время совершения, поскольку данные обстоятельства не могли быть предметом расследования в ходе возобновленного производства по делу.

При проверке судом законности и обоснованности постановления заместителя Люблинского межрайонного прокурора г. Москвы от 13 декабря 2019 года о прекращении возобновленного производства по уголовному делу в отношении Хуснутдинова вопрос о наличии достаточных оснований для возбуждения уголовного дела в отношении Сухих В.Н. не может являться предметом судебного рассмотрения в порядке гл. 49 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ и 416 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 года в отношении Хуснутдинова Тимура Алмазовича оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

1